

NOTAT

24. juni 2020

Sagsnr.:
2017/002360
Sagsbehandler:
MKR/MEM

Høringsnotat vedrørende udkast til bekendtgørelse om brændbare faste stoffer

Udkast sendt i høring den 10. juli 2019	Modtaget svar fra:
Arbejdstilsynet	X
Asfaltindustrien	
Biobrændselsforeningen	
Brancheforeningen Danske Byggecentre	
DAKOFO	
DANAK	
Dansk Affaldsforening	
Dansk Autogenbrug	
Dansk Energi	
Dansk Erhverv	
Danske Erhvervsskoler og gymnasier	X
Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut	
Dansk Fjernvarme	
Dansk Industri (DI Byg og Danske Havnevirksomheder)	X
Dansk Skovforening	
Dansk Standard	
Danske Beredskaber	X
Danske Havne	
Danske Maskinstationer og Entreprenører	
Danske Regioner	X
Energistyrelsen	
Erhvervsstyrelsen	X
Foreningen af Rådgivende Ingeniører	X
Foreningen Danske Kraftvarmeværker	
Forsikring og Pension	X
Genvindingsindustrien	
Kommunernes Landsforening	X
Landbrug & Fødevarer	
Landbrugsstyrelsen	
Miljøstyrelsen	X
Naturstyrelsen	
Plastindustrien	
SEGES (Videncentret for Landbrug)	X
Sikkerhedsstyrelsen	X
Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen	X
Veltek	
Øvrige, der har afgivet høringssvar	
Danske Halmleverandører	X

Udkastet har tillige været tilgængeligt på høringsportalen.

Danske Regioner, Danske Erhvervsskoler og gymnasier, Arbejdstilsynet har svaret, men har ikke haft nogen bemærkninger til høringen.

Danske Beredskaber, Danske Halmleverandører, DI, Erhvervsstyrelsen, FRI, KL, Miljøstyrelsen, Sikkerhedsstyrelsen, Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen og SEGES har alle sendt høringssvar.

Redaktionelle høringssvar er indarbejdet i regelsættet, men er ikke medtaget i dette høringsnotat.

Indhold

Generelle bemærkninger	6
Bekendtgørelsen	12
§ 2, stk. 3, nr. 1	12
§ 2, stk. 3, nr. 2	12
§ 2, stk. 4.....	13
§ 5, stk. 3.....	13
§ 6 (nu § 11)	14
Tekniske forskrifter, kapitel 1	15
Afsnit 1.1.....	15
Punkt 1.1.3 (udgået).....	15
Punkt 1.1.14 (nu 1.1.13).....	15
Punkt 1.1.15 (nu 1.1.14).....	15
Punkt 1.1.16 (nu 1.1.15).....	17
Punkt 1.2.1.....	17
Punkt 1.2.2 (nu 1.2.3).....	18
Punkt 1.2.3, litra b (nu 1.2.5, litra b)	18
Punkt 1.2.4 (nu 1.2.6).....	19
Punkt 1.2.5 (nu 1.2.8).....	19
Punkt 1.3.1 (nu 1.3.4).....	19
Punkt 1.3.3 (nu 2.14.24, 3.9.20, 4.6.11 og 5.5.11)	20
Punkt 1.3.4 (nu 1.3.6).....	20
Punkt 1.4.6 (nu 1.4.4).....	20
Punkt 1.4.8 (nu 1.4.6).....	20
Tekniske forskrifter, kapitel 2.....	21
Punkt 2.1.2.....	23
Punkt 2.1.4 (udgået).....	23
Punkt 2.1.7 (nu 2.1.6).....	24
Punkt 2.1.8 (nu 2.1.7).....	24
Punkt 2.1.9 og lignende punkter i øvrige kapitler (nu 2.1.8).....	24
Punkt 2.1.10 (nu 2.1.9).....	25
Punkt 2.1.11 (nu 2.1.10).....	25
Punkt 2.1.12	25
Punkt 2.1.16	25

Punkt 2.2.2.....	26
Punkt 2.2.5 (nu 2.2.4).....	26
Punkt 2.3.2.....	26
Punkt 2.3.4 (nu 2.3.3).....	26
Punkt 2.5.3.....	27
Afsnit 2.7.....	27
Punkt 2.7.5.....	27
Punkt 2.7.6 (udgået).....	27
Punkt 2.7.8 (2.7.7).....	28
Afsnit 2.8.....	28
Punkt 2.8.7 (udgået).....	28
Punkt 2.8.9 (nu 2.8.8).....	29
Afsnit 2.10.....	29
Punkt 2.10.1.....	29
Afsnit 2.11.....	30
Punkt 2.11.6.....	30
Punkt 2.12.1.....	30
Punkt 2.12.2.....	30
Punkt 2.12.3 – 2.12.5.....	31
Punkt 2.12.6.....	31
Punkt 2.12.7.....	31
Punkt 2.12.12.....	31
Punkt 2.13.1.....	32
Afsnit 2.14.....	32
Punkt 2.14.1 og tilsvarende punkter i kap. 3, 4 og 5.....	32
Punkt 2.14.4 (og tilsvarende punkt i kap. 3).....	33
Punkterne 2.14.6 – 2.14.8.....	33
Punkt 2.14.6.....	33
Punkt 2.14.7.....	33
Punkt 2.14.8.....	33
Punkt 2.14.9.....	34
Punkt 2.14.20 (nu 2.14.19).....	34
Punkt 2.14.21.....	34
Punkt 2.14.23 (nu 2.14.25).....	34

Punkt 2.14.24 (nu 2.14.26)	35
Punkt 2.14.26 (nu 2.14.28)	35
Tekniske forskrifter, kapitel 3	36
Generelt	36
Punkt 3.1.3	37
Punkt 3.1.11 (nu 3.1.10)	37
Punkt 3.1.14 og tilsvarende punkt 5.1.4 (nu 3.1.13)	37
Punkt 3.1.16 (nu 3.1.15)	37
Punkt 3.2.1, 2. afsnit, første punktum	38
Punkt 3.3.4 og punkt 3.3.5	38
Punkt 3.3.6	38
Punkt 3.6.4 og 3.6.5	38
Afsnit 3.7 om brandtekniske installationer	38
Punkt 3.7.3	39
Punkt 3.7.4 (nu 3.7.5)	40
Punkt 3.9.19 (nu 3.9.21)	40
Tekniske forskrifter, kapitel 4	41
Punkt 4.1.3 (nu 4.1.2)	41
Punkt 4.4.3	41
Afsnit 4.6	41
Tekniske forskrifter, kapitel 5	43
Generelt	43
Punkt 5.1.2	43
Punkt 5.5.1	44
Punkt 5.5.6	44
Punkt 5.5.9 (nu 5.5.12)	45

Generelle bemærkninger

Danske Beredskaber: Reglerne giver mulighed for større virksomheder og større oplag, som i forbindelse med brand vil kunne betyde større udfordringer/krav til beredskabernes samlede ressourcer. Det vurderes derfor, at der i lovgivningen bør stilles krav til virksomhederne, på en sådan måde, at de i forbindelse med projekteringskravene forberedes til at kunne bidrage ved brandslukningsopgaver herunder fx i f.t. større og længerevarende opgaver med tømning af siloer mv.

BRS: Det er Beredskabsstyrelsens vurdering, at det vil blive tilgodeset i de tekniske forskrifter via punkterne 3.8.2, 4.5.2, 5.1.3 og 5.3.2 og vejledningen til de pågældende punkter.

Miljøstyrelsen: I vejledningen fremgår det flere steder at ved risiko for eksplosion, skal der være mulighed for aflastning af overtrykket. Der står i § 33 og i § 1 i beredskabsloven, at der fastsættes regler herfor samt at det stedlige redningsberedskab skal forebygge, begrænse og afhjælpe skader bl.a. på miljøet (fx 2.1.6 og 2.5.4).

I vejledningen findes der ikke anvisninger som viser hvorledes miljøet sikres.

Kan en trykaflastning medføre en større forurening, fx ved i samme situation at ødelægge andre oplag, hvorved der forvoldes skader på miljøet? Hvis ja, bør dette håndteres.

BRS: Det er ikke Beredskabsstyrelsens opgave at sikre miljøet som sådan, idet dette ansvar er henlagt til miljølovgivningen. Beredskabsstyrelsen skal dog tage hensyn til miljøet i det omfang, det er muligt, når hændelser og ulykker m.v. skal afhjælpes og begrænses mest muligt, jf. de bestemmelser, der findes i kraft af beredskabslovgivningen. Beredskabsstyrelsen vil i vejledningen indarbejde et afsnit om snitfladen til miljølovgivningen.

Forsikring og Pension: F&P mener overordnet, at der skal være mere fokus på driftsperioden, så bygningsejer/brugere opnår en bedre forståelse for brandrisici og derved opretholder den nødvendige brandsikring samt undgår unødige brandrisici. Der skal i vejledningen være anvendelige eksempler på, hvordan det kan gøre i praksis.

BRS: Der har altid været fokus på driftsperioden for produktions- og lagerafsnit omfattet beredskabslovgivningen. I disse forskrifter er der øget fokus på driften, idet der stilles krav om en drifts-, kontrol- og vedligeholdelsesplan, hvilket ikke er et krav i de nugældende regler. For at øge fokus er der endvidere i tekniske forskrifter tilføjet bestemmelser om, at brandmæssige foranstaltninger løbende skal kontrolleres og vedligeholdes, så de i hele afsnittets levetid bidrager til brandsikkerheden. Der er

også tilføjet en bestemmelse om, at driften af et produktionsafsnit/lagerafsnit skal ske, så det sikres, at sikkerheden i tilfælde af brand og eksplosion opretholdes i hele afsnittets levetid.

Anvendelsen af ordet "bør" ved krav i både forskrifter og vejledninger giver usikkerhed. Er det en anbefaling, men valgfri? F&P mener, at "bør" udelades, i stedet bruges "skal", når det er obligatorisk og "må" når det er en anbefalet mulighed.

BRS: De tekniske forskrifter indeholder bestemmelser, som skal opfyldes, og vejledningen angiver løsninger, som kan opfylde selve bestemmelserne. Ordet "bør" forekommer derfor ikke i forskrifterne, men skal til gengæld bruges i vejledningen.

F&P mener, at formuleringer som "i fornødent omfang", "jævnligt kontrolleres", "jævnligt tømmes" osv. ikke er konkrete nok. F&P mener, at der skal være en specifik tidsangivelse som fx hver 3. måned eller lign. Der kan også henvises til leverandørens anvisninger.

BRS: Beredskabsstyrelsen vil i det omfang, det er muligt, angive vejledende terminer i vejledningen til de enkelte punkter.

F&P mener, at det skal være obligatorisk med en belægningsplan for produktions- og lagerafsnit, hvis de er omfattet af de tekniske forskrifter. F&P vil anbefale en belægningsplan for øvrige produktions- og lagerafsnit.

BRS: Beredskabsstyrelsen har valgt, at kommunalbestyrelsen (det kommunale redningsberedskab) kan kræve, at der skal være en belægningsplan, fordi det for visse produktions- og/eller lagerafsnit ikke nødvendigvis giver mening med en belægningsplan. I vejledningen angives eksempler på, hvor det eksempelvis ikke giver mening at have en belægningsplan.

F&P mener, at brandbar isolering bør undgås i konstruktionerne. Hvis brandbar isolering alligevel er anvendt, skal der være ekstra fokus på vedligehold af konstruktionen i DKV-planen, så det sikres at brandrisikoen ikke forværres. Det betyder fx at det skal være tydeligt mærket, hvis konstruktioner indeholder brandbar isolering. Det skal sikres at brandbar isolering ikke blottes og i givet fald at der iværksættes udbedring af skader og åbninger hurtigst muligt.

BRS: Beredskabsstyrelsen vil i vejledningen henlede opmærksomheden på vigtigheden af at sikre, at de brandmæssige foranstaltninger i forbindelse med anvendelse af brændbar isolering er intakte.

F&P vil anbefale, at afsnit vedrørende håndildslukkere udvides, så også 6 kg F-slukkere type CE21A nævnes. F-slukkere kan anvendes i områder, hvor der kan opstå olie/friturebrande, da CO2-slukkere og pulverslukkere ikke er tilstrækkeligt effektive til denne type brande.

BRS: Beredskabsstyrelsen vurderer, at dette ikke er relevant for de produktions- og lagerafsnit, som reguleres af dette regelsæt.

Tilsyn af håndildslukkere skal fremgå af egenkontrollen.

BRS: Beredskabsstyrelsen er enig, og dette vil blive indført i vejledningen.

F&P anbefaler, at el-termografering samt el-eftersyn af el-tavler og installationer gøres obligatorisk for produktionsafsnit.

BRS: Beredskabsstyrelsen vil ikke indføre en skærpelse om dette i regelsættet, da el-sikkerhed varetages af Sikkerhedsstyrelsen.

DI (DI Byg): Det er en generel udfordring, at bekendtgørelsen tillader potentielt meget store, lokale forskelle i sagsbehandlingen. Eksempelvis i forhold til, hvornår der stilles krav om en belægningsplan, en plan for redningsberedskabets indsats, om risikovurderinger, samt krav til selve indholdet af godkendelsen.

Blandt andet af ovenfornævnte årsager, anbefaler DI Byg, at nævnte bekendtgørelse flyttes over i bygningsreglementet, hvor den øvrige bygge- og brandregulering findes. Det er ikke DI Bygs opfattelse, at der er nogen sikkerhedsmæssige gevinster ved at have delt brandkravene til byggeri på flere bekendtgørelser.

BRS: Funktionskrav i stedet for de tidligere præskriptive krav giver virksomhederne mulighed for i større udstrækning at benytte sig af individuelle og innovative løsninger, da bestemmelserne ikke længere er meget konkrete men mere overordnede. Behandlingen af større sager vil som følge heraf også blive mere individuel, fordi der netop er givet mulighed for at kunne anvende innovative løsninger.

Til hjælp for bl.a. de kommunale redningsberedskabers sagsbehandling og i øvrigt også for virksomhedernes projektering har Beredskabsstyrelsen udarbejdet en omfattende vejledning. Vejledningen vil i videst muligt omfang komme med en og evt. flere løsninger på, hvordan funktionskrav kan opfyldes. I vejledningen har Beredskabsstyrelsen bl.a. også angivet flere eksempler på, hvornår det vil være hensigtsmæssigt at forlange en belægningsplan og indsatsplan, og hvornår det ikke er tilfældet.

I vejledningen præciseres det også, at det kommunale redningsberedskab ikke bør kræve en risikovurdering, hvis fx et lagerafsnit indrettes i overensstemmelse med de angivne løsninger i vejledningen. Vejledningen vil også indeholde eksempler, hvor det vil være særligt aktuelt med en risikovurdering. Der gøres i den forbindelse opmærksom på, at en risikovurdering ikke nødvendigvis er et meget omfattende dokument med beregninger mv., men kan fx indgå som en del af brandstrategien, der redegør for, hvordan kravene i de tekniske forskrifter opfyldes. Dette vil også fremgå af vejledningen.

For så vidt angår anbefalingen om, at reglerne flyttes over i bygningsreglementet, skal Beredskabsstyrelsen henlede opmærksomheden på, at bygningsreglementet ikke er beregnet til at sikre de særlige faremomenter (støvekspllosion og selvantændelse), som kan være til stede i de produktionsafsnit og lagerafsnit, der er omfattet af de tekniske forskrifter, og at sikkerhedsniveauet derfor ikke vil være tilstrækkelig højt.

Beredskabslovgivningen er meget mere specifik med hensyn til de brand- og eksplosionsmæssige risici, der kan forekomme i et produktions- eller lagerafsnit. Der er tale om såkaldte brandfarlige virksomheder, som er kendetegnet ved at udgøre en større risiko for brand, og reglerne herfor er hjemlet i beredskabslovens § 33, stk. 1. Netop derfor er Beredskabsstyrelsens regler for de brandfarlige virksomheders produktioner og oplag m.v. en form for "overbygning" på de almindeligt gældende brandmæssige regler i byggelovgivningen, som er det grundlæggende brandmæssige sikkerhedsniveau for enhver bygning.

Endelig skal Beredskabsstyrelsen gøre opmærksom på, at store dele af bekendtgørelsen regulerer oplag i det fri, som ikke er omfattet af bygningsreglementet.

DI (DI Byg): Det er fortsat en udfordring, at klagemulighederne i nævnte bekendtgørelse er begrænsede, om end der lægges op til, at der kan gives dispensation jf. § 7.

BRS: Udgangspunktet er, at kommunale afgørelser ikke kan påklages. Dette princip gælder for alle regler udstedt i medfør af beredskabslovens § 33. Det kan tilføjes, at sagsområdet ikke er af en sådan størrelse, at det vurderes at være proportionalt at oprette et egentlig klagenævn. Det er dog muligt at henvende sig til Ankestyrelsen, der som et led i det kommunale tilsyn kan vælge at rejse en tilsynssag. Det er også muligt at klage til Folketingets Ombudsmand samt at indbringe sagen for domstolene.

FRI: Flere steder i udkastet indgår begrebet risikovurdering. FRI ser gerne at BRS opstiller acceptkriterier, f.eks. som dem der kendes fra Information om

brandteknisk dimensionering (fra Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen). Dette, idet FRI mener, at det vil give et mere ensartet afsæt for, hvad et acceptabelt sikkerhedsniveau vil være, end hvis dokumentation udarbejdes ud fra en komparativ analyse, hvor det er op til den enkelte rådgiver at vurdere udgangspunktet (det sikkerhedsniveau "TF-visse" beskriver). FRI har kendskab til sådanne acceptkriterier fra andet EU land, og stiller sig gerne til rådighed for videregivelse af disse erfaringer og informationer.

BRS: På nuværende tidspunkt er det ikke muligt at udarbejde acceptkriterier, der dækker beredskabslovens formål, der ligesom byggeloven rummer et hensyn til personer, men derudover også rummer et udtrykkeligt hensyn til ejendom og miljø. Dette vil kræve en omfangsrig undersøgelse og afdækning af, hvordan dette eventuelt håndteres i andre lande. Pt. har Beredskabsstyrelsen ikke kendskab til, at der er opstillet sådanne acceptkriterier i vores nordiske lande, som er de lande, der er mest sammenlignelige med Danmark. Det er Beredskabsstyrelsens opfattelse, at den omfattende vejledning giver et godt grundlag for at foretage risikovurderinger i form af komparative analyser.

FRI: Generelt foreslås logbog/logbogen ændret til registrering/registreringen (alternativt "log-registrering"). Idet der er mange industrivirksomheder, der fører "logbog" digitalt. Forholdet er nævnt i vejledningen til punkt 4.1.8, og derfor foreslås begrebet ændret, således der ikke opstår uenighed.

BRS: Logbog ændres i hvert kapitel til log.

Danske Havnevirksomheder: Ved overgangen til mere funktionsbestemte godkendelser åbner regelsættet for vide fortolkninger og potentielt meget store forskelle i administration og sagsbehandling, f.eks. i forhold til hvornår der stilles krav om en belægningsplan (se nedenfor), en plan for redningsberedskabets indsats, om risikovurderinger, samt krav til selve indholdet af godkendelsen. Disse elementer – især hvornår der kan stilles krav i godkendelsesprocessen – bør generelt strammes op, så der sikres en mere ensartet sagsbehandling og retssikkerhed.

BRS: Der henvises til høringssvaret til DI ovenfor.

Tidspunktet for, hvornår der kan stilles krav til en indsatsplan, en belægningsplan mv. i godkendelsesprocessen, kan være frem til en godkendelse meddeles af det kommunale redningsberedskab. Et lagerafsnit må ikke tages i brug til oplag, før en godkendelse er indhentet. Ved væsentlige ændringer i indretningen af lagerafsnit, vil det kræve en fornyet sagsbehandling og godkendelse. Beredskabsstyrelsen kan ikke umiddelbart se, at der er behov for opstramning af selve processen i forbindelse med at indhente en godkendelse for at sikre en mere ensartet sagsbehandling.

Regelsættet mangler desværre også en klagebestemmelse. Det er godt, at der åbnes for, at styrelsen kan give dispensation jf. § 7 i bekendtgørelsen, men det er næppe tilstrækkeligt.

BRS: Der henvises til svaret til DI.

Der synes også at være et juridisk problem i at bekendtgørelsens § 4 gør både grundejer, bygningsejer, bruger og driftsherre ansvarlig for overholdelse af regelsættet. Delt ansvar er som bekendt intet ansvar, men det løses ikke ved at gøre alle ansvarlige for alle dele af regelsættet. I så fald bør det specificeres hvilke dele, de enkelte har ansvar for. Dette kan især give problemer på havne, hvor grundejere, bygningsejere, brugere og driftsherrer som regel er forskellige.

BRS: Ejeren af grunden og evt. særskilt bygningsejer er ikke – som det ellers fremgik af høringsudkastet – nævnt i bekendtgørelsens § 4, stk. 1, som ansvarlige for at berigtige forhold. De af Beredskabsstyrelsen øvrige udstedte tekniske forskrifter nævner heller ikke ejeren af grunden og evt. særskilt bygningsejer som specifikt ansvarlige, men alene ejer og bruger (af virksomheden/produktionsafsnittet/lagerafsnittet). Denne praksis er således valgt skal fortsætte også i denne bekendtgørelse således, at ejer henholdsvis bruger af et produktionsafsnit eller lagerafsnit har ansvaret for at berigtige forhold, som er i strid med denne bekendtgørelse.

Evt. særskilt grundejer og bygningsejer er dog stadig nævnt specifikt i bekendtgørelsens § 6 (bestående af § 5, stk. 4 fra høringsudkastet og et nyt stk. 2), idet der ved ansøgninger skal vedlægges fuldmagt fra eventuel særskilt grundejer, bygningsejer og bruger (§ 6, stk. 1). Herudover skal indehavere af godkendelser sikre, at eventuel særskilt grundejer, bygningsejer og bruger til enhver tid er underrettet om godkendelsen og vilkårene i denne (§ 6, stk. 2).

Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen: For at sikre en ensartet forståelse blandt interessenter i byggebranchen foreslås det, at definitionerne i bygningsreglementet og de tekniske forskrifter harmoniseres.

F.eks. kan det være en god ide, at begrebet *vejrligsinddækning* ikke længere anvendes, og at *telte, containere m.m.* fremadrettet betragtes som bygninger. Andre eksempler på begreber, der er værd at genoverveje, er *belægningsplaner* samt *håndildslukkere/håndslukningsudstyr*.

BRS: Beredskabsstyrelsen er enig i, at definitionerne bør harmoniseres. For god ordens skyld kan det nævnes, at begrebet "vejrligsinddækning" (eller "vejrligsbeskyttelse" som nævnt i punkt 4.3 i de nugældende tekniske forskrifter) slet ikke anvendes i udkastet, der har været i høring. Tel-

te, container m.m. er i de sendte udkast angivet som bygninger, se vejledningen til kap. 1.

Det fremgår ikke af høringssvaret, hvad årsagen skulle være til at genoverveje begrebet "belægningsplan".

Beredskabsstyrelsen ændrer "brandslukningsmateriel" til "håndildslukker". Dermed er der overensstemmelse med begreberne i bygningsreglementet.

Danske Halmleverandører: Vi vil foreslå, at der udarbejdes en vejledning specielt med henvisning til oplagring af halm, og at denne vejledning er så enkel, at alle kan følge den. Vi ser gerne at vejledningen kan fremkomme på en mobil App. Når vejledningen er lige ved hånden vil det sikre at flere kommer til at kende reglerne og følger dem. Vi stiller os gerne til rådighed for test af vejledning og App.

BRS: Beredskabsstyrelsen vil udarbejde gode råd om opbevaring af mindre oplag af halm, hø og lign. i det fri i forhold til brandsikkerhed. For de større oplag af halm, hø og lign., som omfattes af det kommende regelsæt, vil vejledningen til bekendtgørelsen omfatte disse. Bekendtgørelsen henvender sig til mange brancher, og Beredskabsstyrelsens vejledning har derfor mange målgrupper. Beredskabsstyrelsen opfordrer branchen til selv at sammenfatte elementer, der vedrører halm, hø og lign. i vejledningen, hvis der ønskes en specifik vejledning eller "App" om opbevaring af halm, hø og lign.

Bekendtgørelsen

§ 2, stk. 3, nr. 1

Danske Beredskaber: Det synes overflødigt, at siloer eksplicit undtages i nr. 1. Ordene "dog ikke en silo" bør derfor slettes.

BRS: Beredskabsstyrelsen mener, at det er nødvendigt at nævne silo i bestemmelsen, da en silo er en bygning, jf. vejledningsteksten til punkt 1.1.6.

§ 2, stk. 3, nr. 2

SEGES: Siloanlæg, hvis samlede rumindhold overstiger 200 m³, ønskes hævet til 600 m³. Til vores kendskab, er der ikke sket en støvekspllosion i en foderlade i Danmark, til trods for at der i samme brandsektion oftest er både mølleri, siloanlæg og transportanlæg. En foderlade indrettes og etableres således, at råvarer, fodertilsætninger, mineraler samt færdigvarer føres i lukkede transportsy-

stemmer helt frem til udfordring i stalden. Dette vil minimere både støvgener i bygningsafsnittet (brandsektionen) og risiko for støvekspllosioner.

BRS: Beredskabsstyrelsen vurderer, at der er større risiko forbundet med en eller flere siloer i en bygning end i det fri. Det er Beredskabsstyrelsens vurdering, at risikoen for brandpåvirkning af siloer vil være øget ved brand i en bygning dels fordi der er en øget brandrisiko i bygningen, som kan medføre en brand i siloen, dels fordi risikoen for varmepåvirkning ved brand i en bygning vurderes at være større, da der ikke er samme ventilationsforhold som i det fri. Derudover er rednings- og slukningsmulighederne ved en brand i et rum med en eller flere siloer mere komplicerede end ved brand i siloer i det fri. Af disse årsager har Beredskabsstyrelsen valgt at bibeholde undtagelsesgrænsen for en eller flere siloer i en bygning.

§ 2, stk. 4

FRI: Det bemærkes, at grænsen for oplag af halm i det fri er ændret med en faktor 100. Det bør overvejes, om der bør stilles afstandskrav til oplag med en størrelse mellem 10 og 1.000 m³, så det undgås at større oplag (dog mindre end 1.000 m³) placeres op ad skel/bygning/vej.

BRS: Beredskabsstyrelsen har valgt, at regelsættet kun fremadrettet skal regulere større oplag, så der er bedre sammenhæng med de øvrige oplag, som de tekniske forskrifter i dag regulerer. De tekniske forskrifter er for så vidt angår oplag i det fri blevet ensrettet til kun at omhandle oplag, der er større end 1.000 m³. I dag kræver et oplag af halm i det fri på indtil 1.000 m³ heller ikke en godkendelse, så længe reglerne i de nugældende tekniske forskrifter overholdes.

Beredskabsstyrelsen vil udarbejde en række gode råd omkring, hvordan man bør indrette sit oplag af halm indtil 1.000 m³, herunder placere det i forhold til omgivelserne.

§ 5, stk. 3

Danske Beredskaber: Den tidligere gældende frist på 1 år bør opretholdes, således, at man har samme frist som for gyldigheden af en byggetilladelse, jf. bygningsreglementet.

BRS: Beredskabsstyrelsen har valgt at forlænge med 1 år, da der for visse projekter er en lang udførelsestid, ligesom en brandteknisk tilladelse skal foreligge, før der kan udstedes en byggetilladelse.

§ 6 (nu § 11)

Danske Beredskaber: Det kan være vanskeligt at vurdere, hvad der betragtes som "væsentlige ændringer", selvom der henvises til bilaget til bekendtgørelsen. Der bør derfor udarbejdes et par eksempler i vejledningen.

BRS: Der vil blive udarbejdet eksempler i vejledningen.

Tekniske forskrifter, kapitel 1

Afsnit 1.1

SEGES: Ulmebrand, bør defineres her, som beskrevet på side 14 i vejledningen hertil.

BRS: Beredskabsstyrelsen vurderer, at det er vanskeligt at udarbejde en meget præcis definition, og at det derfor er mere hensigtsmæssigt at forklare begrebet i vejledningen.

Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen: Det foreslås, at definitionen af et brændbart fast stof også indgår i dette afsnit.

BRS: Beredskabsstyrelsen vil i vejledningen forklare, hvad betydningen af brændbart stof er i denne sammenhæng.

Punkt 1.1.3 (udgået)

Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen: Det foreslås, at håndildslukkere ændres til håndslukningsudstyr, så der anvendes samme terminologi som i BR. På denne måde vil f.eks. et brandtæppe også være omfattet af definitionen.

BRS: Beredskabsstyrelsen mener ikke, der anvendes en anden terminologi. Håndildslukkere er en bestemt type håndslukningsudstyr, og Beredskabsstyrelsen vurderer, at netop håndildslukkere er det mest hensigtsmæssige håndslukningsudstyr til de mindre brande, der kan opstå i relation til et større (brandfarligt) lager- eller produktionsafsnit.

Punkt 1.1.14 (nu 1.1.13)

FRI: Definitionen er anderledes end i tekniske forskrifter for brandfarlige og brændbare væsker. Skal definitionen forstås således, at der kan forekomme et område med oplag i et rum, men hvor rummet ikke er et lagerafsnit? Dette bør præciseres.

BRS: Beredskabsstyrelsen har valgt i disse forskrifter at definere et lagerafsnit som et område/areal (der anvendes til oplag), hvor rummet/bygningen, også kan anvendes til andre formål.

Punkt 1.1.15 (nu 1.1.14)

FRI: Begreberne "Midlertidig" og "Jævnlig midlertidig" bør præciseres / defineres.

BRS: Litra a og b er angivet på denne måde, så det er muligt at foretage en konkret vurdering. Ordlyden er magen til den, der anvendes andre steder i beredskabslovgivningen, men også i Miljø- og Fødevareministeriets bekendtgørelse om kontrol med risikoen for større uheld med farlige stoffer.

Danske Havnevirkksomheder: Omhandler jævnlig midlertidig henstilling af oplag på arealer i det fri. Vejledningen omtaler specifikt dette punkt som henvendt til havnearealer. Hertil må vi sige, at vi finder definitionen særdeles problematisk og vanskelig at håndtere i praksis. Vi skal beklage, at vi ikke har opfanget dette i de tidligere høringsudkast.

For det første er begrebet "jævnlig" svært at definere og elastisk i metermål. Bestemmelsen åbner derved for meget forskellige fortolkninger afhængigt af den godkendende myndighed, hvilket vi desværre har også set omkring risikobekendtgørelsen.

For det andet vedrører bestemmelsen netop en midlertidig henstilling og ikke et decideret oplag, hvorfor der ikke er grund til at have specifikke regelsæt og tekniske forskrifter herom. Om nødvendigt kunne man specificere, hvor længe et oplag skal ligge, før det bliver et oplag frem for midlertidig henstilling. Det kunne fx være en uge eller to. Men en losning eller lastning af et skib, hvor godset placeres på kajen for derefter at blive kørt væk med det samme eller inden for få timer, eller omvendt, er ikke noget oplag, og bør derfor slet ikke være omfattet af forskrifterne.

For det tredje er selve havnekajen netop specifikt målrettet midlertidig henstilling. Der kan forekomme længere oplag af brændbart gods, hvorfor noget sådant selvfølgelig bør omfattes af reglerne. Men selve havnekajens natur er at være en infrastruktur i brug. Og den kan anvendes til snart sagt hvad som helst. Alt fra paller med dagligvarer til besætningen, over maskindele, som skal monteres i/på skibet, til det gods, skibet medbringer. Det giver derfor ikke mening, at en havnekaj er omfattet af dette regelsæt, hvad angår midlertidig henstilling. For det fjerde har vi tidligere fremsendt notat, forfattet af Pieter D. Kofman fra Danish Forestry Extension, som påviser, at træflis med et vandindhold på op til 45 % uden problemer kan ligge i kortere tid, uden der sker kritisk varmeudvikling med risiko for selvantændelse. Derfor synes det at være uproportionelt at lade midlertidig henstilling heraf være omfattet af regelsættet som et oplag.

BRS: Der henvises til høringsvaret til FRI ovenfor. Beredskabsstyrelsen gør opmærksom på, at det vil være muligt at ansøge om at få godkendt flere belægningsplaner, der tager udgangspunkt i de typer oplag (baseret på oplagets egenskaber), der måtte forventes at komme til at ligge på et havneområde. Efter Beredskabsstyrelsens opfattelse ligger proportionali-

teten i, at reglerne ikke omfatter en enkeltstående henstilling af et oplag, men gentagne (jævnlig) midlertidige henstillinger.

Punkt 1.1.16 (nu 1.1.15)

FRI: Et produktionsafsnit er vel derudover defineret som et område, hvor materialet forarbejdes/tildannes?

BRS: Definitionen kan ikke stå alene, men skal ses i sammenhæng med beskrivelsen af bekendtgørelsens anvendelsesområde, hvor det fremgår at der skal forekomme brændbart støv. På denne baggrund vurderer Beredskabsstyrelsen, at definitionen er fyldestgørende.

Punkt 1.2.1

FRI: FRI mener, at anvendelsesområdet for produktionsafsnit er blevet for snævert ved, at det alene omhandler støvproducerede produktionsafsnit, hvorved produktionsafsnit med varmebehandling eller lign. (plastforarbejdning) ikke længere omfattes.

Danske Beredskaber: Det må overvejes om virksomheder, hvor produktionsmetoden frembyder en særlig risiko for antændelse, også bør omfattes. Her bør antændelighed, brandværdi og brandtilvækst være parametre, som kan betyde, at man er omfattet – Der kan være processer i en produktion, såsom ekstrudering, tryk, opvarmning, afgangning, transport (løsvare, granulat, pulver mv.), anden bearbejdning eller blanding som også være en udløsende faktor herfor.

BRS: I forbindelse med revisionen af reglerne er der foretaget en revurdering af, hvad der skal forstås ved brandfarlige virksomheder i beredskabslovgivningens forstand set i forhold til bygningsreglementets bestemmelser for industri- og lagervirksomheder. For så vidt angår produktion og oplag i bygninger er udgangspunktet, at der skal være tale om stoffer eller materialer, der har nogle iboende brandfarlige egenskaber. Det er altså ikke tilstrækkeligt, at stoffet eller materialet er brændbart, og der benyttes nogle særlige processer, som fx indebærer forhøjet temperatur og dermed forhøjet risiko for antændelse. Opvarmning af brændbare produkter forekommer i mange andre brancher end plastindustrien.

Beredskabsstyrelsen kan ikke udelukke, at der kan forekomme produktionsmetoder, hvor det er rimeligt at betragte virksomheder med sådanne produktionsafsnit som brandfarlige virksomheder. Styrelsen vurderer dog, at denne gruppe af virksomheder ikke er talrig og ensartet nok, til at det kan begrunde generel regulering. I disse tilfælde kan de kommunale redningsberedskaber efter en konkret vurdering fastsætte vilkår til produktionsafsnittet via beredskabslovens § 34, stk. 2.

FRI: Hvorfor er betingelserne for, hvorvidt et produktionsområde er omfattet af de tekniske forskrifter, opdelt på pkt. a og b? Det opfattes, at et produktionsområde kun er omfattet, hvis det er placeret i bygning og er større end 150 m² (bør ikke opdeles på punktform).

BRS: Beredskabsstyrelsen har imødekommet forslaget og slettet opdelingen i litra a og b.

Punkt 1.2.2 (nu 1.2.3)

FRI: Menes der silo placeret inde i bygning, eller menes der, at silo er at betragte som en bygning? Dette bør præciseres.

BRS: Beredskabsstyrelsen kan oplyse, at det er præciseret i vejledningsteksten til punkt 1.1.5, at en silo betragtes som en bygning.

Punkt 1.2.3, litra b (nu 1.2.5, litra b)

SEGES: Vi er ganske uforstående for at grænsen for rumindhold i siloer, for hhv. "Produktionsafsnit" og "Lagerafsnit i bygning, herunder silo" ikke er øget. Tidligere Tekniske Forskrifter er fra 1990, og blev skrevet dengang fremstilling af foder støvede flere gange mere end det, vi ser i dag, og siloer var opført i brandbart materiale (planker). Som fremhævet tidligere, 5 marts 2018; Fagligt indspil til TFVISSE, bør risici for en evt. støvekspllosion tages i betragtning. Til vores kendskab, er der til dato ikke sket en støvekspllosion i en foderlade i Danmark, til trods for at der i samme brandsektion/produktionsafsnit er både mølle-ri, siloanlæg og transportanlæg. En foderlade indrettes og etableres således, at råvarer, fodertilsætninger, mineraler samt færdigvarer føres i lukkede transport-systemer, fra silo gennem tør- eller vådblander, helt frem til udfordring i stalden. Dette minimerer både støvgener i bygningsafsnittet (brandsektionen) og risiko for støvekspllosioner. Det vurderes derfor, at det samlede rumindhold i en eller flere siloer kan øges de nuværende 200 m³ til 600 m³.

BRS: Beredskabsstyrelsen har valgt at fastholde den nuværende grænse på 200 m³. Der henvises til Beredskabsstyrelsens hørings svar til bekendtgørelsens § 2, stk. 3, nr. 2. Beredskabsstyrelsen finder desuden, at det er et bedre sikkerhedsprincip, at det er produkternes egenskaber, der er afgørende for, om de er omfattet af reglerne, og ikke de foranstaltninger der er truffet. På den måde kan der ske en validering af de valgte sikkerhedsbarrierer og foretages en samlede vurdering af sikkerheden, og det er muligt at føre et uafhængigt tilsyn med, om sikkerhedsbarriererne er effektive og lever op til forudsætningerne.

Punkt 1.2.4 (nu 1.2.6)

Forsikring og Pension: I kapitel 5 er det angivet, at oplag i det fri må udgøre 5.000 m³, mens det i udkast til bekendtgørelse samt høringsbrevet fra Beredskabsstyrelsen er angivet at grænsen i det nye regelsæt er hævet fra 10 m³ til 1.000 m³. Hvad er korrekt?

1.000 m³ svarer til et oplag (en mile) med en bredde på 5 m, højde 3 m og en længde på 67 m. Det svarer til omkring 250 Big Baller halm, som man må placere, som man vil uden hensyn til afstandskrav. En evt. ukontrolleret brand vil give voldsom varmeudvikling, der kan sprede sig til bygninger med store værdier. Der bør indføres afstandskrav til bygninger, alternativt sænke grænsen til et noget lavere niveau fx 50 m³.

BRS: Oplag af halm, hø og lign. omfattes af reglerne, når oplaget overstiger 1.000 m³. I punkt 5.1.2 angives det, at denne type oplag, dvs. et oplag, hvor der i tilfælde af brand er særlig risiko for flyveild, ikke må være større end 5.000 m³.

Hvad angår forslaget om at indføre afstandskrav til bygninger for oplag indtil 1.000 m³ eller sænke grænsen på de 1.000 m³, henvises til Beredskabsstyrelsens høringssvar til FRI's bemærkning til § 2, stk. 4 i bekendtgørelsen.

Punkt 1.2.5 (nu 1.2.8)

Danske Beredskaber: Der bør være en forklaring på de i parenteser henviste nr. H228)... etc.

BRS: Der indarbejdes forklaringer i vejledningen.

FRI: Det bør præciseres, hvad betegnelsen "store emner" dækker over.

BRS: Der er i vejledningen angivet eksempler på, hvad "store emner" dækker over.

Punkt 1.3.1 (nu 1.3.4)

FRI: Det foreslås, at teksten fra vejledningen tilføjes punktet.

BRS: Punktet er justeret, så bekendtgørelsens titel nævnes. Beredskabsstyrelsen har ligesom i de tekniske forskrifter for brandfarlige og brændbare væsker valgt ikke at henvise til den pågældende myndighed i selve forskrifterne.

Punkt 1.3.3 (nu 2.14.24, 3.9.20, 4.6.11 og 5.5.11)

Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen: I forlængelse af ovenstående foreslås det endvidere, at der i TF henvises til BR mht. drifts-, kontrol- og vedligeholdelsesplaner, da dokumentationen for de fleste passive og aktive brandsikringsforanstaltninger vil være omfattet af både TF og BR.

BRS: Beredskabsstyrelsen er enig i, at der ikke bør udarbejdes en ny drifts, kontrol- og vedligeholdelsesplan for bygninger, hvor en DKV-plan i forvejen er et krav. Dette er indført i vejledningen. Men Beredskabsstyrelsen vurderer, at der sagtens kan være passive og aktive brandsikringstiltag, som er påkrævet via beredskabslovgivningen og ikke via bygge Lovgivningen.

Punkt 1.3.4 (nu 1.3.6)

Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen: Det foreslås, at teksten tilpasses BR18 § 147.

BRS: Forslaget imødekommes delvist. Beboelsesafsnit bibeholdes dog.

Punkt 1.4.6 (nu 1.4.4)

Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen: Vær opmærksom på det nordiske samarbejde, hvor kommunikation med forvaltning normalt gerne må foregå på alle de skandinaviske sprog. Derudover skal det bemærkes, at brandteknisk dokumentation, jf. BR18 § 507, kan udformes på engelsk.

BRS: I vejledningen angives det, at ansøgningsmateriale på svensk eller norsk normalt accepteres, og brandteknisk dokumentation på engelsk også accepteres.

Punkt 1.4.8 (nu 1.4.6)

Danske Beredskaber: Godkendelser, som ikke benyttes inden 2 år, anses for bortfaldet. Se bemærkningerne til bekendtgørelsens § 5, stk. 3.

BRS: Beredskabsstyrelsen har valgt at forlænge med 1 år, da der for visse projekter er en lang udførelsestid, ligesom en brandteknisk tilladelse skal foreligge, før der kan udstedes en byggetilladelse.

Tekniske forskrifter, kapitel 2

Sikkerhedsstyrelsen: I udkast til teknisk forskrift kapitel 2, afsnit 2.2. stilles der flere forskellige krav til indretningen af transportanlæg. Sikkerhedsstyrelsen vurderer umiddelbart, at dette kan være et strid med maskindirektivet, som er EU totalharmonisering. Det er ikke tilladt at stille nationale krav vedr. indretningen af maskiner omfattet af maskindirektivet. Forklaringen uddybes herunder.

Af § 4 i bekg. fremgår: "§ 4. Maskiner m.v. må kun bringes i omsætning, gøres tilgængelige på markedet eller ibrugtages, hvis de ikke udgør en risiko for personers sikkerhed og sundhed, og i givet fald for husdyr, formuegoder og for miljøet, hvis de installeres og vedligeholdes på passende vis, og anvendes til den forudsatte anvendelse eller under forhold, der med rimelighed kan forudses".

Af artikel 4 i maskindirektivet fremgår: "1. Medlemsstaterne træffer de nødvendige foranstaltninger, så maskiner kun kan markedsføres og/eller ibrugtages, såfremt de opfylder dette direktivs relevante bestemmelser og ikke udgør en risiko for personers sikkerhed og sundhed og i givet fald for husdyr og formuegoder og, når det er relevant, for miljøet, hvis de installeres og vedligeholdes på passende vis og anvendes til den forudsatte anvendelse eller under forhold, der med rimelighed kan forudses."

(Sikkerhedsstyrelsens understregning).

MD, bilag I, punkt 1.5.6. Brand: "Maskinen skal være konstrueret og fremstillet således, at enhver risiko for brand eller overophedning, fremkaldt af selve maskinen eller af gasser, væsker, støv, dampe og andre stoffer, som maskinen producerer eller anvender, undgås."

Maskindirektivet regulerer også krav til nødstop på maskiner, herunder transportanlæg. MD, bilag I, pkt. 1.2.4.3. Nødstop lyder: "En maskine skal være forsynet med et eller flere nødstop, hvormed umiddelbart truende farlige situationer og farlige situationer under udvikling kan forhindres.

Denne forpligtelse gælder ikke for:

- maskiner, hvor risikoen ikke kan mindskes ved montering af nødstop, enten fordi dette ikke nedsætter den normale stoptid, eller fordi det ikke gør det muligt at træffe de særlige foranstaltninger, risikoen kræver
- håndholdte og eller håndstyrede maskiner."

Af EU Kommissionens vejledning i anvendelsen af maskindirektivet fremgår følgende: "§ 139 Nationale bestemmelser om installering og brug af maskiner - Maskindirektivet gælder konstruktion, fremstilling, markedsføring eller ibrugtagning af maskiner - jf. § 71-77: kommentarer til artikel 2, litra h), og § 86: kommentarer til artikel 2, litra k). For disse aspekters vedkommende er direktivet en garanti for fuldstændig harmonisering af de gældende bestemmelser i

hele EU. Med andre ord må medlemsstaterne ikke indføre nationale bestemmelser, som rækker ud over, overlapper med eller er i modstrid med direktivets bestemmelser”.

Artikel 15 indebærer, at medlemsstaterne fortsat frit kan regulere installering og brug af maskiner i overensstemmelse med de relevante bestemmelser i EU-retten, forudsat at disse bestemmelser ikke udløser en begrænsning af den frie bevægelighed for maskiner, som overholder bestemmelserne i maskindirektivet – jf. § 6: kommentarer til betragtning 3, og § 107: kommentarer til artikel 6, stk. 1.

Anvendelsen af de nationale bestemmelser om installering og brug af maskiner eller disse bestemmelser i sig selv må ikke føre til en ændring af en maskine, der er i overensstemmelse med maskindirektivet. Dette forudsætter, at maskiner, der markedsføres, reelt overholder kravene i direktivet. Hvis brugere eller nationale myndigheder mener, at en maskine, der er markedsført, ikke er tilstrækkelig sikker, og at de gældende væsentlige sikkerheds- og sundhedskrav ikke er korrekt anvendt, bør maskinen indberettes til markedsovervågningsmyndighederne, og de nødvendige foranstaltninger træffes til beskyttelse af personers sikkerhed – jf. § 100: kommentarer til artikel 4.

Her følger nogle eksempler på emner, der kan være dækket af nationale regler om installering og brug af maskiner:

- installering af maskiner i visse områder som fx installering af kraner i byområder eller opstilling af vindmøller på landet,
- brug af mobile maskiner i visse områder som fx brug af offroad-køretøjer i områder, der er offentligt tilgængelige, eller brug af visse typer landbrugsmaskiner tæt ved bebyggelser eller offentlig vej,
- færdsel med mobile maskiner på offentlig vej,
- brug af maskiner på visse tidspunkter som fx begrænsninger på brug af græsslåmaskiner i weekenden og
- betjening af visse typer maskiner af unge under en vis alder.”

Sikkerhedsstyrelsen vurderer umiddelbart, at bestemmelserne i teknisk forskrift kapitel 2, bør ændres fra direkte indretningskrav til bestemmelser om installering og brug.

BRS: Beredskabsstyrelsen har ændret bestemmelserne i afsnit 2.2 om transportanlæg, afsnit 2.3 om afsugningsanlæg og afsnit 2.4 om støvudskillelsesanlæg, således at bestemmelserne i disse afsnit ikke længere er direkte indretningskrav.

Punkt 2.1.2

Danske Beredskaber: Kommunalbestyrelsen (det kommunale redningsberedskab) kan på baggrund af en risikovurdering fra ansøger til belysning af de sikkerhedsmæssige forhold godkende, at produktionsafsnit indrettes i en fleretages bygning.

Dette strider imod bestemmelsen i punkt 2.1.7, hvoraf det fremgår, at produktionsafsnit kun må indrettes i 1-etages bygning eller i stueetage i bygning med 1 etage og kælder. Såfremt 2.1.2 ønskes opretholdt, må der indføres en mulighed for, at der kan godkendes andre vilkår. I modsat fald må bestemmelsen udgå.

Pkt. 2.1.4 bør i givet fald suppleres med: ... kan godkende andre vilkår end de i punkterne 2.1.7, 2.7.6... og pkt. 2.1.7 bør tilføjes: ", jf. dog punkt 2.1.2."

BRS: Beredskabsstyrelsen har vurderet, at der ikke skal foretages ændringer i punkt 2.1.4, men vil tilføje "jf. dog punkt 2.1.2" til punkt 2.1.7.

Danske Beredskaber: Det må overvejes at der indføres en bestemmelse om, at nye vilkår kan fastsættes, i lighed med punkt 2.1.3.

Der bør tilføjes: "I tilknytning til dette kan kommunalbestyrelsen (det kommunale redningsberedskab) fastsætte nye/nærmere vilkår for produktionsafsnittet."

BRS: Beredskabsstyrelsen er enig og sætningen er tilføjet til punkt 2.1.2.

Punkt 2.1.4 (udgået)

FRI: Det er angivet, at der kan gives teknisk bytte på bl.a. 2.8.6, 2. punkt samt 2.8.7. Punkt 2.8.6, 2. pkt., henviser til præskriptive krav i 2.8.7, 2.8.8 og 2.8.9 om overflader.

Er hensigten, at der skal kunne foretages teknisk bytte på alle 3 punkter, som henvises til i 2.8.6? I så fald er det ikke nødvendigt specifikt at nævne punkt 2.8.7 i 2.1.4, når 2.8.8 og 2.8.9 ikke bliver nævnt.

Hvis hensigten er, at der alene skal kunne foretages teknisk bytte på 2.8.7 (og ikke 2.8.8 samt 2.8.9), kan 2.8.6, 2. pkt., fjernes fra 2.1.4.

BRS: Punkt 2.1.4 er udgået, da de nævnte punkter i det tidligere punkt 2.1.4 er blevet ændret til at alene være funktionskrav. Dette er sket for at have samme opbygning som i kapitel 3. Punkt 2.1.4 er derfor ikke

længere relevant, da det ikke er muligt at foretage "teknisk bytte" på et funktionskrav.

Punkt 2.1.7 (nu 2.1.6)

FRI: Jf. dog 2.1.2 (bør tilføjes).

BRS: Beredskabsstyrelsen har tilføjet det til punktet.

Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen: Overvej, om der kan stå "kælder (højst en etage under terræn)", som det står skrevet i BR18 § 86.

BRS: Bestemmelsen skærpes ikke, da beredskabslovgivningen ikke regulerer hvilke aktiviteter, der må være i kælder i en eller flere etager.

Punkt 2.1.8 (nu 2.1.7)

Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen: TBST undrer sig over, at der er en begrænsning på 10.000 m², hvis selve produktionsafsnittet er lille. Hvis den primære funktion kan henføres til ILK 1, er der ikke krav om en maksimal størrelse på brandsektionen.

BRS: Beredskabsstyrelsen har valgt at bibeholde grænsen på 10.000 m².

I den sammenhæng henledes opmærksomheden på, at mindre produktionsafsnit, dvs. mindre end 150 m², er undtaget fra reglerne.

Derudover kan punkt 2.1.3 anvendes. Denne bestemmelse vil oftest være relevant for mindre produktionsafsnit, da punktet gælder for produktionsafsnit, som kun indeholder få maskiner eller arbejdssteder. Ved anvendelse af punkt 2.1.3 er der mulighed for at fravige vilkårene i kapitel 2.

Punkt 2.1.9 og lignende punkter i øvrige kapitler (nu 2.1.8)

FRI: Følgende sætning bør slettes: " Kommunalbestyrelsen (det kommunale redningsberedskab) kan stille nærmere vilkår". Da der er tale om funktionskrav vil det vel altid være muligt afhængigt af den dokumentation, der foreligger. Det fremgår som noget "særligt" her.

BRS: Beredskabsstyrelsen vælger at bibeholde sætningen, da den vurderes at være nødvendig for den valgte opbygning.

Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen: Mht. brandventilation er dette også reguleret i BR.

BRS: Punktet vedrører delvise etager og ikke brandventilation. Punktet er udformet, så brandventilation er et forhold, der skal tages hensyn til (særligt, når grænsen for brandventilation er strengere end i BR), hvis man ønsker at etablere delvise etager.

Punkt 2.1.10 (nu 2.1.9)

Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen: Bortset fra trykaflastning er de andre emner reguleret i BR.

BRS: Punktet vedrører indskudte etagedæk. Brandventilation og brandslukningsanlæg er forhold, der skal tages hensyn til, når man ønsker at etablere indskudte etagedæk. Dette er særligt tilfældet, når grænsen for brandventilation er strengere end i bygningsreglementet, og i visse tilfælde hvor grænsen for brandslukningsanlæg også vil være strengere end i bygningsreglementet.

Punkt 2.1.11 (nu 2.1.10)

FRI: Gælder begrænsningerne vedr. lagerafsnit for alle lagerafsnit eller kun lagerafsnit omfattet af forskrifterne?

BRS: Bestemmelsen gælder for alle lagerafsnit, når de placeres i samme rum som et produktionsafsnit, der er omfattet af reglerne. Dette skyldes, at bestemmelsen står i kap. 2, som gælder for produktionsafsnit.

Punkt 2.1.12

FRI: Der bør tilføjes: 'og delvist i det fri'. Det ses jævnligt i forbindelse med procesanlæg f.eks. spraytårne.

BRS: Siloer eller lign., som er placeret i en bygning, men er højere end taget, behandles som udgangspunkt som en silo placeret i en bygning. Dette præciseres i vejledningen.

SEGES: Sidste sætning ændres til "dette gælder dog ikke for siloer omfattet af 1.2.2, som har en størrelse, der gør at de i sig selv er omfattet af kap. 4, efter 1.2.3." (og ikke henvisning til 1.2.2).

BRS: Henvisningen til punkt 1.2.2 er ændret til punkt 1.2.5, litra c, som er bestemmelsen for, hvornår siloer i det fri omfattes af regelsættet.

Punkt 2.1.16

FRI: Hvad menes der med "Hvis der udsuges mere end støv"? Tænkes der på større fraktioner end støv – og mangler der i denne sammenhæng en nærmere

definition af begrebet "støv"? Illustration som viser et eksempel med cyklon og støvfilter vil hjælpe til forståelsen.

BRS: Beredskabsstyrelsen vurderer, at det er vanskeligt at udarbejde en meget præcis definition af "støv", men har i vejledningen uddybet, hvad der i dette regelsæt forstås ved (brændbart) støv. I forhold denne bestemmelse er formålet at få frasorteret støvet, der kan give anledning til, at en eksplosion sker. Der er i vejledningen indarbejdet en illustration som foreslået.

Punkt 2.2.2

Danske Beredskaber: Transportanlæg skal så vidt muligt udføres af ubrændbare materialer, så anlægget ikke bidrager væsentligt til en brand i oplaget. Formuleringen er for upræcis. Vejledningen bør suppleres med et par eksempler.

BRS: Formuleringen er ændret delvist på baggrund af Sikkerhedsstyrelsens høringsvar.

Punkt 2.2.5 (nu 2.2.4)

FRI: Efter "uhensigtsmæssige i forhold til rednings- og slukningsindsatsen" bør tilføjes "eller strategien ift. sikring mod brandspredning" (som beskrevet i vejledningen til punktet s. 10).

BRS: Beredskabsstyrelsen vurderer, at tiltag ift. sikring mod brandspredning også er et hensyn, der varetages i forbindelse med rednings- og slukningsindsatsen.

Punkt 2.3.2

Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen: Overvej, om brandspjæld ikke er foreneligt med transport af støv, da støvet sætter sig i klemme i brandspjældet, så det ikke lukker korrekt. Derudover bør sikringen udføres med brandisolering. Det foreslås, at der evt. i vejledningen gøres opmærksom på ovenstående.

BRS: Det er Beredskabsstyrelsens opfattelse, at brandspjæld ikke umiddelbart er relevant for afsugningsanlæg, som det er tilfældet for ventilationsanlæg.

Punkt 2.3.4 (nu 2.3.3)

FRI: Efter "uhensigtsmæssige i forhold til rednings- og slukningsindsatsen" bør tilføjes "eller strategien ift. sikring mod brandspredning". Beskriv evt. i vejledningen, for hvilke anlæg/slukningstrategier det ikke giver mening at kræve nødstop for disse anlæg.

BRS: Efter nærmere overvejelse har Beredskabsstyrelsen valgt at slette sidste sætning i punktet. Beredskabsstyrelsen har vurderet, at nødafbrydere altid vil være relevant i forbindelse med et afsugningsanlæg, idet Beredskabsstyrelsen ikke umiddelbart ser, at der kan være andre løsninger.

Punkt 2.5.3

FRI: Hvad er sammenhængen mellem dette punkt og punkt 2.1.9, som der henvises til?

BRS: Henvisningen er rettet fra punkt 2.1.9 til punkt 2.1.10, som handler om, hvornår et lagerafsnit må indrettes i samme rum som et produktionsafsnit.

Afsnit 2.7

Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen: Generelt er disse forhold reguleret i BR. Bygninger må kun opføres i en etage over terræn og en etage under. Derfor vil alle bygninger, som er reguleret i kapitel 2, også være reguleret i BR18, bilag 10, og på baggrund af dette være indplaceret i en ILK og BK, jf. BR18.

BRS: Bygninger, hvor de tekniske forskrifter finder anvendelse, er også reguleret i bygningsreglementet. I vejledningen til afsnit 2.7 i de tekniske forskrifter angives dog ikke samme krav/niveau som i BR. Her er tale om skærpede krav, idet beredskabslovgivningens formål er flere end blot personsikkerhed som i byggelovgivningen.

Punkt 2.7.5

Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen: Det foreslås, at det præciseres, hvorvidt det er indsatsen i forbindelse med redning alene, eller om det også gælder brandslukning. Der er i BR18 kun krav om sikring af redningsberedskabets indsats i forbindelse med personredning/evakuering.

BRS: Punktet er justeret, så det angives "...redningsberedskabets rednings- og slukningsindsats".

Punkt 2.7.6 (udgået)

FRI: Vægge vil altid være påvirket af vandrette laster (indvendig vindlast). Det bør præciseres at M-kravet kun er relevant i de tilfælde, hvor en brand bevirker, at der kan forekomme mekanisk påvirkning af væggen (eksempelvis kollaps af reoler eller produktionsudstyr som følge af brand).

Løsningen bør være en godkendt løsning, når kriteriet er opfyldt. Formuleringen bør derfor ændres, så der ikke er tale om at "redningsberedskabet kan beslutte".

BRS: Punktet udgår, idet bestemmelserne i afsnit 2.7 i stor udstrækning er ændret til funktionskrav. Bestemmelserne er ændret for at have samme opbygning som i kapitel 3. Teksten i punkt 2.7.6 er flyttet til vejledningen, hvor formuleringen ændres, så det bliver præciseret, at der er tale om mekaniske påvirkninger.

Beredskabsstyrelsen fastholder formuleringen "redningsberedskabet kan beslutte...", idet præmisserne vurderes at være tilstrækkelig klare.

Punkt 2.7.8 (2.7.7)

FRI: Der er alene beskrevet fysiske adskillelser. For transportanlæg bør det også være muligt at etablere aktive anlæg (f.eks. sprinkling/overrisling) i forbindelse med sikring mod brandspredning. Det bør overvejes at erstatte beskrivelsen af døre, porte m.v. i forskriften med hensynet om sikring mod brandspredning.

BRS: Beredskabsstyrelsen har valgt omformulere punktet, så det i højere grad er et funktionskrav. Dermed udelukker det ikke, at man kan anvende andre løsninger end brug af brandmæssigt klassificerede døre, porte m.v.

Afsnit 2.8

FRI: De specifikke krav til brandmodstandsevne for bærende konstruktioner er lagt over i vejledningen mens specifikke krav til brandmodstandsevne for ydervægge er indskrevet i selve forskriften. Dette virker inkonsekvent. Det anbefales, at de specifikke krav enten anføres i forskriften eller i vejledningen.

BRS: Beredskabsstyrelsen er enig heri. De relevante bestemmelser i kapitel 2 er ændret, så de bliver til funktionskrav. De konkrete løsninger, som er angivet i kapitel 2, flyttes til vejledningen.

Punkt 2.8.7 (udgået)

Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen: Der er ikke disse skærpede krav til lignende bygninger i BR18, bilag 10. Det bør vurderes, om der skal være krav til EI60 til ydervægge, når det alene er oplag, der kan medføre en eksplosiv atmosfære, og ikke nødvendigvis store brandfarlige oplag, som er reguleret i BR.

BRS: Punkt 2.8.7 er udgået, da punktet er blevet ændret til at alene være et funktionskrav for at have samme opbygning som i kapitel 3. Dermed kan der i højere grad foretages en individuel vurdering. Beredskabsstyrelsen skal dog generelt bemærke, at beredskabslovgivningen har yderligere formål end bygningsreglementets formål om personsikkerhed. Beredskabsloven skal bl.a. også varetage (beskytte) samfundets værdier. Derfor er de brand- og eksplosionsmæssige foranstaltninger på nogle punkter skærpet i forhold til bygningsreglementet.

Punkt 2.8.9 (nu 2.8.8)

Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen: Det forslås, at dette følger BR 18, bilag 10. Overflader klasse D-s2,d2 op til 2,5 m er en lempelse i forhold til de præ-accepterede løsninger for brandceller under 1.000 m². Det er en væsentlig lempelse, hvis det er en brandcelle i et afsnit, der henføres til ILK5, som er større end 600 m².

BRS: Det er Beredskabsstyrelsens opfattelse, at der også er tale om en lempelse i BR for de fleste tilfælde, jf. teksten på s. 53 og 54 i bilag nr. 10 om industri- og lagerbygninger.

Beredskabsstyrelsen vurderer, at ILK5-afsnit ikke er aktuelle for dette regelsæt (og her i kap. 2 er der tale om produktionsafsnit, hvor der kun må være et begrænset oplag).

Beredskabsstyrelsen har ændret formuleringen i 2. afsnit i punktet således, at værdien 2,5 m udgår og i stedet flyttes til vejledningen. Endvidere præciseres det i punktet i de tekniske forskrifter, at de indvendige vægoverflader skal udføres i overensstemmelse med bygningsreglementet.

Afsnit 2.10

FRI: Indbyrdes afstandskrav bør anføres under dette afsnit.

BRS: Dette er reguleret i punkt 2.10.2.

Punkt 2.10.1

Danske Beredskaber: Brandspredning til og fra andre grunde, s. 27, øverste linje: "Disse afstande kan ændres...".

I tekniske forskrifter for brændbare faste stoffer kapitel 2, afsnit 2.10 (side 9) står der, at angivne afstande skal have en afstand på mindst... I vejledningen

står anført, at disse afstande kan ændres, hvis der udføres en brandteknisk beregning...

Hvordan hænger det sammen? Skal mindstekravene for afstandsforhold i tekniske forskrifter følges, eller kan de fraviges ved en brandteknisk beregning med dokumentation for en reducere af afstandskravene?

Der ønskes en tydeliggørelse af, hvorvidt det er præskriptive krav eller funktionskrav.

BRS: Bestemmelserne i afsnit 2.10 er ændret til funktionskrav.

Afsnit 2.11

Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen: Det foreslås, at brandtæppe også indarbejdes i afsnittet.

BRS: Det er uklart for Beredskabsstyrelsen, hvordan brandtæppe skulle være anvendeligt/hensigtsmæssigt i sammenhæng med dette regelsæt.

Punkt 2.11.6

Danske Beredskaber: Tilsynet skal foretages af en sagkyndig person. Der er her tale om en meget løs formulering, der vil kunne medføre forskellig sagsbehandling i kommunerne.

BRS: I vejledningen er det præciseret, hvad der menes med "sagkyndig person".

Punkt 2.12.1

Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen: Overvej, om der kan henvises til vejledning om brandtekniske installationer i BR18.

BRS: Beredskabsstyrelsen har på nuværende tidspunkt valgt ikke at henviser til BR-vejledningen.

Punkt 2.12.2

Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen: Det foreslås, at "en kvalificeret virksomhed" angives i flertal, idet det ikke nødvendigvis er samme firma, der projekterer og installerer.

BRS: Beredskabsstyrelsen vil præcisere det i vejledningen til de tekniske forskrifter.

Punkt 2.12.3 – 2.12.5

Danske Beredskaber: Bestemmelserne om vandfyldte slangevinder. Disse bestemmelser bør flyttes til kapitlet ovenfor om brandslukningsmateriel, jf. definitionen i kapitel 1, punkt 1.1.3.

BRS: Beredskabsstyrelsen har opstillet krav til slangevinder under afsnittet om brandtekniske installationer, så der er overensstemmelse med bygningsreglementets bestemmelser. Punkt 1.1.3 er udgået, da ordet brandslukningsmateriel ikke længere anvendes i forskrifterne.

Punkt 2.12.6

Danske Beredskaber: Der er tale om forkerte henvisninger, idet disse punkter omhandler vandfyldte slangevinder.

SEGES: Der er fejl i henvisninger. Menes der evt. 2.12.8 og 2.12.7 i stedet?

BRS: Henvisningerne er blevet rettet.

Punkt 2.12.7

Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen: Dette kan anses som et skærpende krav, der blev indført med BRS vejledning i 2006. Det foreslås, at hvis der er generel mulighed for røgudluftning via manuelt at åbne døre og porte for tværventilation, anses dediceret røgudluftningsåbninger ikke for nødvendige. Røgudluftning har ikke indflydelse på sikring af eksplosionsfare og kan ikke hindre eller mindske risikoen for dette.

BRS: Punktet er justeret, så der ikke kræves et røgudluftningsanlæg, men mulighed for røgudluftning.

Punkt 2.12.12

Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen: Dette er en lempelse i forhold til BR18. I BR18 § 135 er der angivet de brandtekniske installationer, som skal udføres akkrediteret funktionsafprøvning af.

BRS: Beredskabsstyrelsen mener ikke, at der er tale om lempelse. Hvis der findes en akkrediteringsordning for den pågældende type brandtekniske installation, skal denne benyttes. Endvidere mener Beredskabsstyrelsen, at der – via dette regelsæt – er brandtekniske installationer, hvor der ikke findes en akkrediteringsordning.

Punkt 2.13.1

Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen: Dette giver redningsberedskaberne mulighed for at forlange ubegrænset mængde af brandveje og stigerejsningsarealer. F.eks. etablering af stigerejsningsarealer, så redningsberedskabet kan benytte vandkanon fra stigetop til slukning af tagbrand. Det foreslås derfor, at muligheden tilrettes svarende til beskrivelserne i kap 5 "Redningsberedskabets indsatsmuligheder" i bygningsreglementets vejledning til kap. 5 – Brand.

BRS: Beredskabsstyrelsen mener ikke, at beredskaberne vil kræve flere brandveje end, hvad der er nødvendigt for at foretage en forsvarlig rednings- og slukningsindsats.

Beredskabsstyrelsen har i relevant omfang gengivet visse dele af TBST's vejledning til kap. 5 – Brand, kapitel 5: Redningsberedskabets indsatsmuligheder.

Afsnit 2.14

Forsikring og Pension: Der mangler et afsnit vedr. elektriske brugsgenstande så som radioer, kaffemaskiner, køleskabe, koldvandsautomater m.m. samt ladning af batteridrevne håndværktøjer.

BRS: Punkt 2.1.13 angiver, at aktiviteter, der har tilknytning til produktionsafsnittet kun må indrettes i samme rum (som produktionsafsnittet), hvis de ikke øger risikoen for antændelse væsentligt. Beredskabsstyrelsen vurderer umiddelbart, at f.eks. en radio eller en kaffemaskine ikke er at betragte som aktiviteter, der udgør en væsentlig risiko for antændelse, medmindre disse placeres i et zoneklassificeret område, jf. ATEX-reglerne. Dette er blevet indarbejdet i vejledningen til punkt 2.1.13.

Punkt 2.14.1 og tilsvarende punkter i kap. 3, 4 og 5

Forsikring og Pension: Her er trucks nævnt, men afsnittet bør også præciseres til også at omfatte batteridrevne stablere, gulvfejmaskiner, gulvvaskemaskiner m.m.

BRS: Punktet er ændret, så der i stedet for "... herunder trucks" ændres til "og trucks o.l.". Vejledningen vil også indeholde andre eksempler end trucks.

Punkt 2.14.4 (og tilsvarende punkt i kap. 3)

Forsikring og Pension: Det skal præciseres yderligere, hvor meget støv der må være. Det foreslås, at det angives, at der ved støvlag større end 1 mm skal iværksættes en rengøringsindsats.

BRS: Beredskabsstyrelsen har ikke indsat en grænse for, hvornår der skal iværksættes rengøring. Dette skyldes, at det er en konkret vurdering.

Punkterne 2.14.6 – 2.14.8

Forsikring og Pension: Det skal præciseres, hvad fornødent omfang er. Fx ved støvlag større end 1 mm skal der iværksættes en rengøringsindsats.

BRS: Se svaret til punkt 2.14.4.

Punkt 2.14.6

Forsikring og Pension: I forhold til punkt 2.14.6 mener F&P, at formuleringen skal være skarpere, og det skal være med tidsangivelse som fx hver 3. måned eller lign. Der kan også henvises til leverandørens anvisninger.

BRS: Der er i vejledningen henvist til leverandørens anvisninger. Dette skal i øvrigt indarbejdes i drifts-, kontrol og vedligeholdelsesplanen, jf. punkt 2.14.24.

Punkt 2.14.7

Forsikring og Pension: Der mangler et afsnit for afsugningsanlæg. F&P mener, at der skal være en specifik tidsangivelse som fx hver 3. måned eller lign. Der kan også henvises til leverandørens anvisninger.

BRS: Der er i vejledningen henvist til leverandørens anvisninger. Dette skal i øvrigt indarbejdes i drifts-, kontrol og vedligeholdelsesplanen, jf. punkt 2.14.24.

Punkt 2.14.8

Forsikring og Pension: F&P mener, at der skal være en specifik tidsangivelse som fx hver 3. måned eller lign. Der kan også henvises til leverandørens anvisninger.

BRS: Der er i vejledningen henvist til leverandørens anvisninger. Dette skal i øvrigt indarbejdes i drift-, kontrol og vedligeholdelsesplanen, jf. punkt 2.14.24.

Punkt 2.14.9

Danske Beredskaber: Punktet angiver, at poser, sække mv. med støv fra støvudskillelsesanlæg må ikke anbringes i produktionsafsnit. Henset til hensyn i § 1 (at brande opstår, og at brande breder sig) må det overvejes, om der generelt er behov for at regulere placering af affald i/ved produktionsafsnit. Såfremt hensynet med 2.14.9 er at undgå, at brande ikke opstår og dernæst breder sig, er dette ikke nødvendigvis løst ved at sætte sækken/posen udenfor døren.

BRS: Punktet bibeholdes. Beredskabsstyrelsen mener, at risikoen for, at en brand eller eksplosion opstår, begrænses ved at flytte poser, sække mv. med støv ud af rummet med produktionsafsnittet.

SEGES: Der tilføjes: Maskiner med eget støvfang kan placeres i produktionsafsnit, når producentens vejledning følges og poser fra maskinen, fjernes fra produktionsafsnittet straks efter udskiftning.

BRS: Dette er tilføjet i vejledningen.

Punkt 2.14.20 (nu 2.14.19)

Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen: Det foreslås, at fjernelse af vegetation indarbejdes her.

BRS: Dette er indarbejdet i vejledningen.

Punkt 2.14.21

Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen: Det foreslås, at det betinges, at der for faste arbejdspladser er flugtmulighed i mindst to retninger, dog med acceptable blinde ender på op til 6 m.

BRS: Punktet er en ordensregel. Selve bestemmelserne om flugtveje findes i afsnit 2.9, hvor der i vejledningen er angivet tekst om blinde ender.

Punkt 2.14.23 (nu 2.14.25)

FRI: Der bør henvises til DBI Vejledning 38 om brandbekæmpelsesudstyr eller anden anerkendt norm for eftersyn. Teksten bør, såfremt der skal stå yderligere, ensrettes med teksten i DBI vejledningen.

BRS: Beredskabsstyrelsen har i vejledningsteksten til punkt 2.14.22 henvist til bl.a. DBI's vejledning 38.

Punkt 2.14.24 (nu 2.14.26)

Forsikring og Pension: Der bør indføres krav om årlig systemintegrationstest, "løbende" er for ukonkret en tidsangivelse.

BRS: I vejledningen har Beredskabsstyrelsen henvist til, at frekvensen skal være i overensstemmelse med en anerkendt standard, hvis systemintegrationstesten er udført efter en sådan. Derudover har Beredskabsstyrelsen i vejledningen indført en anbefaling til frekvensen for systemintegrationstesten.

Punkt 2.14.26 (nu 2.14.28)

Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen: Tilsvarende input som under punkt 2.12.12 vedr. akkrediteret funktionsafprøvning.

BRS: Der henvises til høringsvaret til punkt 2.12.12.

Tekniske forskrifter, kapitel 3

Generelt

SEGES: Det vurderes at følgende afsnit fra nugældende TF-VISSE vedr. lagerafsnit i bygning, skal implementeres i udkastet:

1. Kommentar til 13.3.2: "Der henvises til miljøministeriets bekendtgørelse nr. 328 af 8. juli 1983 om nitratholdige gødningsstoffer med bemærkning, at muligheden for oplagring af gødningsstoffer er afhængig af, at bekendtgørelsens § 10, stk. 2, ikke finder anvendelse, hvilket afgøres af miljømyndigheden."

BRS: Punkt 13.3.2 vedrører emballerede produkter, som alene omfattes af bygningsreglementet. Derfor er den vejledende kommentar ikke relevant i denne forskrift.

2. Punkt 13.3.3: "Lager- og pakkeafsnit for uemballerede produkter.
a) Afsnittet skal indrettes i en 1-etages bygning, og størrelsen af afsnittet må ikke overstige 2.000 m² - dog 3.000 m², hvis der udelukkende oplagres korn.

Kommentar:

Bestemmelserne om lager- og pakkeafsnit for korn og/eller foderstoffer i uemballeret tilstand («plansilo» eller »løsvarelager») afviger i visse henseender fra de bestemmelser, der normalt er gældende for brandfarlige virksomheder og oplag.

1) Da sprinkling af et lagerafsnit af den her omhandlede art ikke skønnes hensigtsmæssig (risiko for støvekspllosion), er lagerafsnittets maximale størrelse fastsat til 2.000 m² - dog kan der indrettes lagerafsnit på indtil 3.000 m², som udelukkende indeholder korn i uemballeret tilstand. Denne overskridelse af den normale sprinklergrænse gælder kun for dette specielle lager.

2) Et lagerafsnit med korn eller foderstoffer i uemballeret tilstand er som regel i brugstiden fyldt op til en højde, der svarer til ydervæggens forbindelse med taget. De funktioner, som normalt knyttet sig til flugtvejsdøre, har derfor ingen relation til et sådant afsnit, hvorfor de tekniske forskrifter ikke indeholder krav vedrørende flugtveje (indtrængningsveje). Endvidere er der heller ingen krav om anbringelse af vandfyldte slangevinder."

BRS: Ad. 1 er indarbejdet via forskrifternes punkt 3.7.6, litra c. Ad. 2 er der taget højde for i forskrifternes punkt 3.4.1 og i den tilhørende vejledningstekst. Der er i kap. 3 ikke krav om vandfyldte slangevinder.

Punkt 3.1.3

FRI: Der ses stigende interesse i at oplagre biomasse (træpiller og træflis) samt affald i telte. Oplag i telte bør beskrives i større omfang i vejledningen bl.a. for at sikre en ensartet sagsbehandling.

Det bør præciseres, at der her er tale om opstilling af telte og containere i det fri.

BRS: Beredskabsstyrelsen har ikke kendskab til eksempler med større oplag i telte og afventer derfor, at interessen er så stor, at det er hensigtsmæssigt med uddybende vejledningstekst.

Punkt 3.1.11 (nu 3.1.10)

FRI: I de tekniske forskrifter for brandfarlige væsker er der kun begrænsning på brugen af tagfladen, hvad angår produktionsafsnit og ikke lagerafsnit. Det samme bør være gældende her.

BRS: Beredskabsstyrelsen har bibeholdt bestemmelsen, idet den vurderes også at være relevant for lagerafsnit. Beredskabsstyrelsen har bemærket, at FRI heller ikke har angivet en teknisk begrundelse for, at bestemmelsen ikke skulle være hensigtsmæssig at have for lagerafsnit.

Punkt 3.1.14 og tilsvarende punkt 5.1.4 (nu 3.1.13)

Danske Havnevirksomheder: I forhold til belægningsplaner (jf. f.eks. punkt 3.1.14 og 5.1.4), bør det tydeliggøres, efter hvilke kriterier dette krav kan stilles, og hvordan en sådan plan skal udføres. Ellers bliver anvendelsen og kravene for vilkårlige. Desuden mangler der noget beskrivelse herom i vejledningen.

BRS: Bestemmelsen er indrettet sådan, at det kommunale redningsberedskab ikke behøver at kræve en belægningsplan i alle lagerafsnit i bygninger/lagerafsnit i det fri. Det kunne eksempelvis være tilfældet, hvis lagerafsnittet er et rent planlager, at der er tale om et mindre lagerafsnit, eller hvis lagerafsnittet er overskueligt. Dette er også angivet i vejledningen.

Punkt 3.1.16 (nu 3.1.15)

FRI: Sætningen bør ændres til... "at kritisk varmeudvikling ift. brand minimeres". Alternativt defineres kritisk varmeudvikling.

BRS: Beredskabsstyrelsen vurderer ikke, at der er behov for at uddybe det yderligere, da der i overskriften til punkterne 3.1.15 – 3.1.17 angives, at punkterne kun gælder for oplag med risiko for selvantændelse.

Punkt 3.2.1, 2. afsnit, første punktum

Danske Beredskaber: Det bør præciseres, at det er aktiviteterne i det tilstødende rum, som ikke må forøge risikoen for antændelse væsentlig. Teksten bør ændres til: "Tilstødende rum med tilknytning til lagerafsnittet behøver ikke at være brandmæssigt adskilt fra rum med lagerafsnittet, hvis aktiviteterne i det tilstødende rum ikke øger risikoen for antændelse væsentlig."

BRS: Teksten er ændret som foreslået.

Punkt 3.3.4 og punkt 3.3.5

Danske Beredskaber: Ikke ens med formuleringen i punkterne 2.8.4 og 2.8.5 i kapitel 2. Teksten bør ændres, så ordlyden bliver den samme som i forskrifternes kapitel 2, punkterne 2.8.4 og 2.8.5.

BRS: Beredskabsstyrelsen har valgt at ændre bestemmelserne i kapitel 2 til funktionskrav, så de stemmer overens med formuleringerne i kap. 3 i de tekniske forskrifter. Vejledningen er tilpasset ændringerne.

Punkt 3.3.6

Danske Beredskaber: Parentesen giver ikke mening og bør derfor slettes. Der mangler krav til ydervæggen som ved produktionsafsnit (punkterne 2.8.6 - 2.8.7)

BRS: Beredskabsstyrelsen er enig, og har valgt at slette "(røg- og)". Tilsvarende er slettet i kapitel 2.

Punkt 3.6.4 og 3.6.5

SEGES: Trykvandsslukkere bør ligeledes indgå i punkterne 2.11.4 og 2.11.5.

BRS: Bestemmelsen med krav om håndildslukker i kap. 2 angiver, at der skal anbringes egnede håndildslukkere ved objekter, hvor vand ikke er egnet som slukningsmiddel. Derfor er trykvandsslukkere ikke angivet som en mulighed.

Afsnit 3.7 om brandtekniske installationer

Danske Beredskaber: Det kan konstateres, at der ikke længere stilles krav om installation af vandfyldte slangevinder i lagerafsnit. Det kan tolkes således, at

det er Beredskabsstyrelsens forventning, at vandfyldte slangevinder vil blive installeret på baggrund af krav i byggeloven (bygningsreglementet), hvorfor der ikke vurderes behov for at have et specifikt krav i de tekniske forskrifter også?

Opmærksomheden skal i den forbindelse henledes på, at der i det gældende bygningsreglement er krav om installation af vandfyldt slangevinde, når etagearealet overstiger 1.000 m² (BR-18, § 121, nr. 1).

Anvendelsesområdet i punkt 1.2.3 baseres derimod på oplag angivet i kubikmeter. Det vurderes at anvendelsesområdet ofte vil kunne gøres gældende i bygningsafsnit, som er noget mindre end de 1.000 m², som bygningsreglementet angiver.

Danske Beredskaber må derfor anbefale, at der som udgangspunkt installeres vandfyldte slangevinder i lagerafsnit i bygning. Dette er i øvrigt i overensstemmelse med de nuværende TF-visse, når lagerafsnittet er større end 600 m².

BRS: Det er korrekt, at der ikke stilles krav om installation af vandfyldte slangevinder i lagerafsnit i bygning. Det er Beredskabsstyrelsens vurdering, at vandfyldte slangevinder ikke vil være den mest velegnede første indsats i disse lagerafsnit, som oftest vil være indrettet som planlagre.

Derimod har Beredskabsstyrelsen valgt, at der skal anbringes håndildslukkere i lagerafsnittet, hvis der er aktiviteter, hvor der er risiko for, at en brand opstår og spreder sig f.eks., hvis der anvendes trucks o.l. i lagerafsnittet.

Det bemærkes i øvrigt, at i de tidligere tekniske forskrifter blev der heller ikke stillet krav til installation af vandfyldte slangevinder, hvis der udelukkende blev oplagret korn eller foderstoffer, jf. afsnit 13.8, eller ved oplag af hø, halm og lign, jf. afsnit 15.8.

Punkt 3.7.3

FRI: Teksten (rum på mere end 600 m² skal udføres med brandventilation) ændres til: "Rum på mere end 600 m² skal, med mindre der etableres et egnet brandslukningsanlæg, udføres med brandventilation".

BRS: Der er indsat et nyt punkt 3.7.4, således at et rum med lagerafsnit, hvori der er etableret et automatisk brandslukningsanlæg, ikke skal have brandventilation, men i stedet røgventilation.

SEGES: Overskrift "Brandventilation" kan erstattes med "Brandventilationsanlæg" som benævnt i kap. 2, afsnit 2.12.6 til 2.12.8.

BRS: Beredskabsstyrelsen har valgt, at der i kap. 3 angives "brandventilation" for, at den i den tidligere meddelelse nr. 8 nævnte alternative løsning til et brandventilationsanlæg i rum op til 1.000 m³ (som vil blive indarbejdet som et bilag til vejledningen) fortsat kan anvendes.

Punkt 3.7.4 (nu 3.7.5)

SEGES: Punkt 3.7.4 kan udgå, da hvis punkt 3.7.3 rettes.

BRS: Punktet bibeholdes, da punkt 3.7.3 ikke er ændret.

Punkt 3.9.19 (nu 3.9.21)

FRI: Der bør henvises til DBI Vejledning 38 om brandbekæmpelsesudstyr eller anden anerkendt norm for eftersyn. Teksten bør, såfremt der skal stå yderligere, ensrettes med teksten i DBI vejledningen.

BRS: Der henvises til høringsvaret til punkt 2.14.23.

Tekniske forskrifter, kapitel 4

Danske Beredskaber: Der er i kapitlet ikke angivet, at der skal anbringes brandslukningsmateriel ved lagerafsnit. Hvor der er aktiviteter/installationer, der kan øge risikoen for brand, bør tilføjes en bestemmelse om krav til håndildslukkere.

BRS: Det er Beredskabsstyrelsens vurdering, at effekten af at bruge håndildslukkere som førsteindsats i tilfælde af brand i oplag i en silo vil være meget begrænset. Dette skyldes bl.a., at bestemmelsen i punkt 4.6.6 skal sikre, at aktiviteter, der øger risikoen for antændelse af oplaget, skal foregå i en forsvarlig afstand til siloer.

Punkt 4.1.3 (nu 4.1.2)

SEGES: Nuværende siloer af glasfiber bør indskrives i afsnittet.

BRS: Det er Beredskabsstyrelsens indtryk bl.a. på baggrund af drøftelserne på de to afholdte workshops om det nye regelsæt i 2018, at brugen af siloer af glasfiber er begrænset. Og derfor er disse typer siloer alene reguleret af denne overordnede bestemmelse (med tilhørende vejledning). Hvis der tænkes på allerede godkendte opførte siloer, bemærkes det, at disse ikke omfattes af de nye regler, medmindre der foretages væsentlige ændringer.

Punkt 4.4.3

SEGES: Sidste punkt bør ændres til: "For mindre siloer for oplag med forventelig ulmebrand hver på maks. 3.000 m³ finder bestemmelserne ikke anvendelse. Der henvises til kommentar under 1.2.3 c".

BRS: Beredskabsstyrelsen har valgt at omformulere bestemmelsen, så grænsen på 2.000 m³ ikke længere fremgår af bestemmelsen. I stedet er der i bestemmelsen givet mulighed for, at det kommunale redningsberedskab kan tillade, at en eller flere siloer ikke forsynes med en fastmonteret installation, hvis der er forsvarlige slukningsmuligheder uden. I vejledningen tilføjes et eksempel på, hvornår dette kan være aktuelt.

Afsnit 4.6

Danske Beredskaber: Redningsberedskabet finder, at der bør indføres et krav om opsætning af skilte med forbud mod rygning og brug af åben ild. Det bør overvejes at indføre bestemmelse om, at letantændelig vegetation skal fjernes i/ved lagerafsnit.

BRS: Beredskabsstyrelsen mener ikke, at der er behov for skiltning på siloer i det fri, idet det vurderes for meget usandsynligt, at rygning og brug

af åben ild kan bevirke, at brand opstår i oplaget i en silo. Derudover kan Beredskabsstyrelsen ikke se, at der er realistiske scenarier, hvor letantændelig vegetation omkring en silo udgør en særlig risiko for antændelse af oplag i siloen, så det skal fjernes i lagerafsnittet.

Tekniske forskrifter, kapitel 5

Generelt

FRI: Beskrivelse af lynafleder er ikke videreført fra affaldsvejledningen – er dette bevidst?

BRS: Det er Beredskabsstyrelsens opfattelse, at det vil være ganske få tilfælde, hvor der vil være sandsynlige scenarier, som bevirker, at en lynafleder kunne være nyttig. Derfor har Beredskabsstyrelsen valgt ikke at indføre krav om etablering af lynafleder på lagerafsnit i det fri.

Det bemærkes, at der ikke i de tidligere tekniske forskrifter har været hjemmel til at stille krav om etablering af lynafleder i forbindelse med oplag af affald. I affaldsvejledningen har der alene været tale om en anbefaling om at iagttage behovet for etablering af lynafledere i forbindelse med indretning af et lagerafsnit med affald.

Danske Halmleverandører: Vi vil gerne foreslå, at det administrativt bliver nemt at søge ved at sende en mail med få linjer samt en GPS-position til kommunen med meget kort svartid, således at det er muligt at planlægge halmbjærgning med kort varsel, eksempelvis 24 timer. Hvis det administrativt bliver for "tungt" kan vi frygte, at der bliver etableret et antal stakke uden godkendelse.

BRS: Beredskabsstyrelsen mener ikke umiddelbart, at forslaget om bl.a. at sende en GPS-position vil kunne fungere i praksis, fordi det er nødvendigt for det kommunale redningsberedskab at kunne vurdere det konkrete areal (med bygninger, oplag m.v.) omkring oplaget, der ønskes etableret.

Beredskabsstyrelsen gør herudover opmærksom på, at det er muligt på én gang at ansøge om godkendelse af flere placeringer til (lagerafsnit med) oplag af halm.

Punkt 5.1.2

Danske Halmleverandører: Vi vil gerne foreslå, at der i de endelige bestemmelser bliver åbnet en mulighed for større oplag end 5.000 m³, når særlige forhold gør sig gældende omkring brandsikkerhed, og disse forholdsregler er godkendt af de lokale beredskaber. Vi tror også på, at når der kommer mere viden om årsag til halmbrande, vil det give nye muligheder.

BRS: Beredskabsstyrelsen har valgt at fastholde grænsen på maks. 5.000 m³ halm i et lagerafsnit. Dette skyldes bl.a., at et oplag på op til 5.000 m³ allerede er en indsatsmæssig stor opgave at håndtere, hvilket er be-

kræftet af Danske Beredskaber. Samtidig forekommer der fortsat mange brande i oplag af halm.

Punkt 5.5.1

Danske Havnevirksomheder: Anfører at parkering af motorkøretøjer, herunder trucks, uden for driftstiden kun må ske på steder, der af kommunalbestyrelsen er godkendt til dette formål.

For det første gælder dette forhåbentlig kun inden for det omfattede lagerafsnit? Ellers skal der ske voldsomt mange godkendelser til parkering rundt omkring, og det forventer vi ikke har været hensigten. Vi vil derfor opfordre til at dette tydeliggøres.

For det andet er der på mange lagerafsnit, især på havne, men også andre steder, en stærkt varierende driftstid på mellem 0 og 24 timer i døgnet, hvorfor der i perioder slet ikke forekommer parkering uden for driftstiden, mens der i andre perioder vil være parkering hele døgnet. Vi vil opfordre styrelsen til at genoverveje formuleringen med henblik på noget, der kan overholdes i praksis.

BRS: Formålet med bestemmelsen er at begrænse risikoen for, at en brand i et køretøj, en truck eller lign. spreder sig til et lagerafsnit i det fri. Derfor vedrører bestemmelsen kun parkering og pladser til opladning i eller i nærheden af et lagerafsnit i det fri. Dette vil blive præciseret i vejledningen.

Bestemmelsen finder kun anvendelse ved parkering mv. uden for driftstid, da der som udgangspunkt ikke vil være personer til stede i dette tidsrum, som vil kunne reagere og evt. foretage en første indsats i tilfælde af brand i køretøjet mv. Beredskabsstyrelsen finder, at formuleringen uden for driftstid er tilstrækkelig dækkende og netop tager højde for forskellige arbejdstider mv., der måtte være på en arbejdsplads. Beredskabsstyrelsen fastholder derfor formuleringen i punkt 5.5.1.

Punkt 5.5.6

Danske Havnevirksomheder: Denne formulering er ny i forhold til det tidligere fremsendte udkast og siger, at adgang og brandveje skal være frie i hele deres bredde og ryddet for sne og is. Vi har vi stor forståelse herfor, og det er oftest uproblematisk. Dog kan adgangsvejene give vanskeligheder på en havn, da tredjepart ofte vil være ansvarlig for rydning af ekstern adgang, fx på havnekajen. Dette kunne tydeliggøres i vejledningen.

BRS: Beredskabsstyrelsen kan ikke se, hvad det er, der skulle være muligt at indarbejde i vejledningen. Det er virksomhedernes ansvar, at ad-

gange og brandveje er frie, også selv om en 3. part er entreret til fx at snerydte adgange og brandveje.

Punkt 5.5.9 (nu 5.5.12)

FRI: Der bør henvises til DBI Vejledning 38 – Brandbekæmpelsesudstyr eller anden anerkendt norm for eftersyn. Teksten bør såfremt der skal stå yderligere ensrettes med teksten i DBI vejledningen.

BRS: Der henvises til høringsvaret til punkt 2.14.23.