

NOTAT

Center for Forebyggelse

2. juli 2009

Sagsnr.: 2008/008018
Sagsbehandler: AT

Notat om hørings svar

vedr. høring af 16. marts 2009 om bestemmelser vedrørende skumsluknings- og overrislingsanlæg ved tankanlæg med brandfarlige væsker

X = Svar modtaget

| Sendt i høring til: | Modtaget hørings svar fra: |
|--|----------------------------|
| Arbejdstilsynet | |
| Dansk Byggeri | |
| Dansk Erhverv | |
| Danske Havne | X |
| Dansk Industri | X |
| Energi- og olieforum | X |
| Erhvervs- og Byggestyrelsen | |
| Erhvervs- og Selskabsstyrelsen | |
| Foreningen af Kommunale Beredskabschefer (FKB) | X |
| Foreningen af Rådgivende Ingeniører FRI | X |
| Forsikring og Pension | |
| Justitsministeriet | X |
| KL | X |
| Miljøstyrelsen | |
| Procesindustriens Branche forening | |

Herudover er modtaget hørings svar fra Forsvarskommandoen.

FRI og KL har svaret, at man ikke har kommentarer til høringen.

Justitsministeriet har telefonisk oplyst, at ministeriet ikke har bemærkninger til høringen.

Efter ønske fra EOF og DI har der den 20. april 2009 været afholdt høringsmøde.

Generelle bemærkninger

Danske Havne

Danske Havne anfører, at det for organisationen er vigtigt, at der tages de fornødne sikkerhedsregler for at forebygge og forhindre uheld hos virksomheder på havneområdet.

Danske Havne understreger i sit høringssvar, at det naturligvis er lejeren/operatøren, der har den fornødne miljøgodkendelse mv., og som skal sikre deres anlæg, og at der ikke af det fremsendte ses at være nogen ændring på dette område.

Danske Havne har ingen bemærkninger til de tekniske bestemmelser, der er sendt i høring.

Beredskabsstyrelsen:

Ansvaret for reglernes overholdelse påhviler ejer eller – i de tilfælde hvor ejer ikke er sammenfaldende med bruger – brugeren. Eventuelle kontraktlige forhold mellem ejer og bruger vedrører alene parterne.

DI

DI tilkendegiver en forståelse for de indholdsmæssige skærpelser af reglerne for skumsluknings- og overrislingsanlæg, men anfører, at for de eksisterende virksomheder vil disse skærpelser betyde væsentlige tekniske ændringer med store omkostninger til følge.

DI konstaterer, at der i forslaget gives en overgangsperiode på 2 år efter bekendtgørelsens ikrafttræden, og bemærker hertil, under henvisning til ovenstående, at de finder den meget kort, og at de er af den opfattelse, at det rent praktisk kan blive meget vanskeligt for de berørte virksomheder at nå at gennemføre ændringerne inden for denne frist.

DI vil derfor opfordre til, at denne overgangsperiode udvides til 4 år.

DI har desuden den 29. maj 2009 fremsendt følgende bidrag til en nærmere konsekvensanalyse som opfølgning på høringmødet den 20. april 2009:

Det er DI's vurdering, at forslaget vil få vidtrækkende tekniske og økonomiske konsekvenser for erhvervslivet, og at det især gælder kravet om, at eksisterende tanke med oplag større end 10.000 oplagsenheder af kategori A-væsker samt tilhørende bassiner skal forsynes med skumslukningsanlæg inden for en tidsperiode på 2 år. DI henviser til, at mange produktionsvirksomheder råder over adskillige tankanlæg med flere tanke op til 40 m³, som må forventes at falde ind under den kategori, der skal forsynes med et skumslukningsanlæg. Omkostningerne for gennemførelsen anslås at løbe op i adskillige mio. kr. pr. virksomhed. DI anfører, at man deler oliebranchens vurdering af, at der ikke er

teknisk muligt at gennemføre de foreslåede ændringer på eksisterende anlæg inden for tidsfristen på 2 år, og at tidsfristen må forlænges til 5 år, hvis kravet om etablering af skumslukningsanlæg på eksisterende tanklagre fastholdes.

DI oplyser, at en lang række af de berørte virksomheder i DI's medlemskreds er omfattet af risikobekendtgørelsen, og at virksomhederne som følge heraf har udarbejdet sikkerhedsrapporter, hvori det er dokumenteret, at sikkerhedsniveauet er vurderet, og der er taget de nødvendige forholdsregler for at forebygge og begrænse større uheld. Det anføres, at virksomhederne hidtil har haft metodefrihed til at opnå et acceptabelt sikkerhedsniveau, hvorfor DI udtrykker bekymring for, at ændringerne i de tekniske forskrifter for brandfarlige væsker vil forringe mulighederne for at vælge de optimale løsninger til at sikre risikovirksomhedernes drift under hensyntagen til de konkrete forhold. Der gives som eksempel, at det efter en konkret vurdering kan sandsynliggøres, at der kan opnås en tilsvarende slukningsmulighed ved hjælp af et mobilt beredskab eller forebyggelse gennem inertisering med kvælstofdække.

DI læser desuden forslaget sådan, at kravet om skumslukningsanlæg vil komme til at omfatte henstillede transportcontainere. Organisationen anser det for at være yderst besværligt at etablere et fast skumslukningsanlæg til transportcontainere og tankvogne, hvorfor man mener, det bør fremgå klart af forskrifterne, at kravet om stationære slukningsanlæg ikke omfatter transportcontainere, tankvogne o.l.

Beredskabsstyrelsen:

Som anført i forbindelse med høringen er der flere væsentlige sikkerhedsmæssige forhold, der har givet anledning til, at Beredskabsstyrelsen har foreslået en skærpelse af reglerne for eksisterende virksomheder. Ud fra en sikkerhedsmæssig betragtning er det væsentligt, at overgangsperioden er så kort som mulig. Beredskabsstyrelsen finder ikke, at DI har fremsendt nogen konkret konsekvensvurdering, der dokumenterer, at det i praksis er nødvendigt at forlænge overgangsperioden. Styrelsen finder således ikke at DI's høringssvar kan give anledning til, at overgangsperioden skal forlænges, jf. dog side 6.

I forhold til risikovirksomheder kan Beredskabsstyrelsen oplyse, at de tekniske forskrifter for brandfarlige væsker altid udgør basis for risikovirksomheder, der er omfattet af risikobekendtgørelsen pga. oplag af brandfarlige væsker. I forbindelse med udarbejdelsen af sikkerhedsrapporten er det korrekt, at der er metodefrihed, men der ligger ikke heri, at der uden videre kan afviges fra det fundament, som de tekniske forskrifter udgør. En skærpelse i de tekniske forskrifter for eksisterende virksomheder skal opfattes som en højnelse af det grundlæggende sikkerhedsniveau.

Eftersom de nye krav vedrørende skumsluknings- og overrislingsanlæg i høj grad er funktionsbaserede vil der i betydeligt omfang være mulighed for at tage højde for effekten af allerede etablerede afhjælpende foranstaltninger. For oplag med op til 100.000 oplagsenheder af væsker i klasse I og II er der indsat en udtrykkelig bestemmelse om, at

kommunalbestyrelsen kan tillade, at skumslukningen delvis kan baseres på mobile anlæg eller mobilt udstyr.

Beredskabsstyrelsen er enig med DI i, at det ikke er hensigtsmæssigt at kræve, at tankcontainere, tankvogne o.l., som henstilles i så lang tid eller så ofte, at de bliver omfattet af oplagsreglerne, skal forsynes med et stationært skumslukningsanlæg hhv. overrislingsanlæg. Det er derfor indføjjet, at sådanne oplag kan betjenes af mobile anlæg eller mobilt udstyr.

EOF

EOF har anført følgende:

“Olieselskaberne håndterer hver dag produkter, der ved forkert håndtering kan udgøre en risiko. Sikkerhed er derfor en integreret del af olieselskabernes hverdag, og der gøres en stor indsats for at undgå og forebygge uheld.

Historien viser da også, at antallet af episoder, der har – eller kunne have - ført til udslip af olieprodukter med risiko for brand, er stærkt begrænset. Vi mener det er forhold, der skal tages i betragtning, når de endelige krav til det enkelte anlæg fastsættes.

Vi har tidligere haft lejlighed til at kommentere på udkastet til Tekniske Forskrifter og Bekendtgørelsen. Vores kommentarer til bestemmelserne om overrislings- og skumslukningsanlæg tog dengang udgangspunkt i, at de kun ville gælde ved nyetablering og væsentlige ændringer på eksisterende anlæg, hvor det er muligt at integrere de nye bestemmelser teknisk og økonomisk optimalt.

Når reglerne nu udvides til at gælde for eksisterende anlæg med en relativ kort overgangsperiode, vil vi påpege en række forhold ved bestemmelserne, der er dels er uklare, dels efter vores vurdering gør det umuligt at få implementeret reglerne indenfor den fastsatte tidsperiode.

Vi har forstået, at der efterfølgende vil blive udarbejdet en vejledning, hvor bestemmelserne vil blive uddybet, hvilket vi støtter. Men i lyset af den uklarhed der er i bestemmelserne, finder vi det betænkeligt, at vejledningen først udsendes samtidig med ikrafttrædelsen af reglerne, det afskærer os fuldstændig fra at kommentere på den praktiske udmøntning af reglerne.”

EOF har desuden den 13. maj 2009 fremsendt følgende bidrag til en nærmere konsekvensanalyse som opfølgning på høringsmødet den 20. april 2009:

EOF understreger, at det ikke har været muligt at foretage en tilbundsgående analyse af, hvilke konsekvenser de nye regler vil have for de eksisterende anlæg, idet det vil kræve en minutiøs gennemgang af de enkelte anlæg og et mere klart billede af, hvorledes de nye

bestemmelser skal tolkes. EOF anfører, at organisationens tilbagemelding derfor bygger på en indledende screening af anlæggene og den forståelse af reglerne, den har fået efter høringsmødet den 20. april 2009.

EOF giver dog følgende oplysninger:

- Det forventes, at de opdaterede krav vil betyde ændringer af de eksisterende skumcentraler.
- Et groft estimat på baggrund af en indledende screening viser, at der skal etableres overrisling på omkring 75-100 tanke.
- Det er vurderet, at specielt etableringen af vandforsyningen til systemerne kan blive meget tidskrævende, idet en stor del af de eksisterende anlæg ikke har en kapacitet, så de kan håndtere de øgede krav til skumslukning/overrisling.
- Raffinaderierne vurderes kun i mindre omfang at blive berørt af de ændrede regler, idet man i tillæg til semifaste skumsystemer har eget brandberedskab, som kan etablere overrisling af eksponerede tanke efter behov. Hvis dette ikke er tilstrækkeligt, vil det betyde etablering af overrislingsanlæg på et betydeligt antal tanke.
- Specielt opgaven med ændring af murgennemføringer med tilføjelse af flanger og ventiler vil være en stor opgave, som skal gennemføres på alle anlæg.

EOF har anført 30-45 måneder som forventet tidsforbrug til implementering af de nye krav.

Det er tilføjet, at der i tidsestimatet ikke er taget højde for:

- At ombygningen skal igangsættes samtidig på omkring 100 tankanlæg i olieindustrien samt et større – men ukendt – antal anlæg i den øvrige industri. Det vil med stor sandsynlighed øge tidsestimatet, da der vil komme øget efterspørgsel – og dermed flaskehalse – efter de samme leverandører, håndværkere og rådgivere.
- Eventuelle andre krav fra miljømyndighederne om opgradering m.m. i forbindelse med myndighedsbehandlingen af "byggesagen".

EOF vurderer således fortsat, at det ikke er muligt at gennemføre de foreslåede ændringer for de eksisterende anlæg inden for 2 år, og at man derfor fortsat opfordrer til, at overgangsperioden udvides til 5 år som en mere realistisk frist.

EOF henviser også til, at raffinaderierne og depoterne ud over implementeringen af de nye krav i tekniske forskrifter også står over for en række andre store opgaver, som vil lægge beslag på de samme ressourcer hos selskaberne, leverandører og myndigheder:

- Indførelse af biobrændstoffer, jf. lovforslag om biobrændstoffer.
- Påbegyndelse af implementering af Miljøstyrelsens opdaterede miljøkrav til olieanlæg.

- Gennemføre "afsluttende" fase med sikkerhedsrapporter, som er påbegyndt for flere år siden.
- Den almindelige ombygning, opgradering og vedligeholdelse af anlæggene.

Endelig mener EOF, at det skal indgå i den samlede vurdering af risikoen for brand på de eksisterende anlæg, at der i arbejdet med sikkerhedsrapporterne har været lagt stor vægt på opstilling af barrierer, der skal sikre, at der ikke opstår uheld, og at disse dermed reducerer risikoen for uheld yderligere.

Beredskabsstyrelsen:

For at imødekomme betænkeligheden over, at vejledningen først udsendes samtidig med ikrafttrædelsen oplyste Beredskabsstyrelsen på høringsmødet den 20. april 2009, at styrelsen ville udarbejde et notat med en uddybning af de væsentligste forhold inden udgangen af maj 2009. Det blev samtidig aftalt, at EOF og DI fik mulighed for at kommentere notatet. EOF har den 12. juni 2009 fremsendt bemærkninger til notatet, og disse blev gennemgået på et møde mellem EOF, DI og Beredskabsstyrelsen den 16. juni 2009. Bemærkningerne var primært opklarende spørgsmål og har derfor ikke ført til ændringer i udkastet til tekniske forskrifter.

Beredskabsstyrelsen har noteret sig, at EOF med visse forbehold estimerer, at opgraderingen af skumsluknings- og overrislingsanlæg kan gennemføres inden for 30-45 måneder. Styrelsen finder på denne baggrund, at overgangsperioden kan forlænges til 36 måneder, dvs. 3 år, idet styrelsen fortsat lægger vægt på, at det ud fra en sikkerhedsmæssig betragtning er væsentligt, at overgangsperioden er så kort som mulig. Hvis det for enkelte virksomheder ikke er muligt at foretage en opgradering inden for fristen på 3 år vil det være muligt at søge om dispensation.

Beredskabsstyrelsen kan ikke garantere, at miljømyndighederne eller andre myndigheder ikke vil stille krav sagsbehandling af visse aspekter i forbindelse med opgraderingen, i det omfang virksomheden er omfattet af risikobekendtgørelsen. Miljøstyrelsen har dog til Beredskabsstyrelsen oplyst, at der skal være tale om en betydelig ændring af virksomhedens forhold, før det kan komme på tale, at der skal foretages en VVM-vurdering. Såfremt anden sagsbehandling måtte føre til en overskridelse af overgangsperioden, og dette ikke kan lastes virksomheden, vil Beredskabsstyrelsen ikke tage initiativ til sanktioner.

Beredskabsstyrelsen er enig i, at der i forbindelse med arbejdet med risikovirksomheders sikkerhedsrapporter er identificeret barrierer, der medvirker til at reducere risikoen for, at der opstår uheld. Det kan dog oplyses, at de tekniske forskrifter for brandfarlige væsker altid udgør basis for virksomheder, der er omfattet af risikobekendtgørelsen pga. oplag af brandfarlige væsker. En skærpelse i de tekniske forskrifter for eksisterende virksomheder skal således opfattes som en højnelse af det grundlæggende sikkerhedsniveau.

Specifikt til EOF's oplysning om, at specielt opgaven med ændring af murgennemføringer med tilføjelse af flanger og ventiler vil være en stor opgave, som skal gennemføres på alle anlæg, bemærkes, at punkt 4.8.15 (tidl. 4.8.13) kun finder anvendelse for nye virksomheder eller i forbindelse med væsentlige ændringer af eksisterende anlæg. Beredskabsstyrelsen vurderer desuden, at det ikke kræver rørgennemføringer i bassinvægge i forbindelse med opgraderingen af skumsluknings- og overrislingsanlæg.

FKB

FKB mener generelt, at det er fornuftigt at reviderer regler for tankanlæg med brandfarlige væsker med baggrund i de brande, der gennem de seneste år har været i netop disse typer oplag, såvel i udlandet som herhjemme.

Foreningen anfører, at det har vist sig, at regulering af netop dette område ikke i tilstrækkelig grad fanges og hjemles af nyere risikobekendtgørelser, som netop var meningen skulle lokalisere disse anlæg og analyser skulle fastlægge, hvordan området skulle reguleres. Det uddybes, at dominoeffekten er et svagt punkt, som kun vanskeligt lader sig regulere af den hidtidige lovgivning. FKB konkluderer dog, at den justering, som oplægget lægger op til, synes at imødegå hovedparten af de risici, som især oliehavne udgør.

Det forekommer samtidig FKB rimeligt, at gamle anlæg får en tidsfrist på 2 år for at komme på niveau med nye anlæg.

Beredskabsstyrelsen:

Beredskabsstyrelsen finder anledning til at bemærke, at risikobekendtgørelsen også regulerer store tankanlæg med brandfarlige væsker, idet risikobekendtgørelsen blot er et supplement til de gældende tekniske forskrifter. Med hensyn til dominoeffekt har Miljøstyrelsen givet tilsagn om at undersøge problematikken i samarbejde med de øvrige risikomyndigheder, herunder Beredskabsstyrelsen.

Forsvarskommandoen

Forsvarskommandoen understreger indledningsvis, at forsvaret, i henhold til bekendtgørelse nr. 161 af 26. april 1985, om brandfarlige væsker, § 10, anser sig for undtaget fra bekendtgørelsen. Man henviser til, at det fremgår af § 10, at militære oplag af brandfarlige væsker på flyvepladser, og de af forsvaret anlagte rørsystemer for brandfarlige væsker med tilhørende pumpestationer, centrallager mv. ikke er omfattet af bekendtgørelsen.

Forsvarskommandoen konstaterer, at undtagelsesbestemmelsen fortsat findes ved § 2, stk. 4 i høringsversionen af udkast af 11. juli 2008 til ny bekendtgørelse nr. 161 om brandfarlige væsker fra 1. september 2008. På det grundlag er det Forsvarskommandoens vurdering, at forsvarets tankanlæg ikke er omfattet af de nye bestemmelser, da de tekniske forskrifter om

skumslukningsanlæg mv. har hjemmel i bekendtgørelsen om brandfarlige væsker, som forsvarrets tankanlæg som anført ovenfor ikke anses at være omfattet af.

Der påpeges endvidere, at hovedparten af forsvarrets tankanlæg er nedgravede, såkaldte jorddækkede tanke, og at der ikke stilles krav om skumslukningsanlæg mv. i forbindelse med jorddækkede tanke.

Forsvarskommandoen bemærker dog, at forsvarrets tankanlæg ikke specifikt er undtaget i bekendtgørelsen. Man konstaterer således, at der kan være tilfælde, hvor en konkret vurdering kan føre til, at et givent anlæg ikke anses for omfattet af undtagelsen givet ved § 2, stk. 4, og at sådanne militære tankanlæg vil skulle opfylde de stillede krav om etablering af skumsluknings- og overrislingsanlæg, hvis det eksisterende udstyr på tankområdet ikke opfylder de nye krav. Det anføres, at en eventuel etablering af skumsluknings- og overrislingsanlæg således vil kunne medføre udgifter for forsvaret.

Beredskabsstyrelsen har efterfølgende via e-mail af 18. maj 2009 fra Forsvarsministeriet modtaget et konkret ændringsforslag fra Forsvarskommandoen, hvormed alle militære oplæg af brandfarlige væsker og de af Forsvaret anlagte rørsystemer for brandfarlige væsker med tilhørende pumpestationer, centrallagre, tanke mv. undtages fra bekendtgørelsen. Forsvarskommandoen finder herved, at fortolkningstvivel om bestemmelsen undgås.

Beredskabsstyrelsen:

Beredskabsstyrelsen har tiltrådt ændringsforslaget.

Økonomi- og Erhvervsministeriet

Erhvervs- og Selskabsstyrelsens Center for Kvalitet i Erhvervsregulering (CKR) har følgende bemærkninger til den fremsendte høring:

”Der er foretaget en række skærper af de tekniske forskrifter vedrørende skumsluknings- og overrislingsanlæg, og disse ændringer bevirker, at nogle virksomheder bl.a. skal opfylde nye skærpede krav vedrørende indretningen. Virksomhederne skal senest 2 år efter ikrafttrædelsen sikre at deres anlæg opfylder de tekniske forskrifter.

CKR vurderer, at forslaget vil medføre negative afledte erhvervsøkonomiske byrder. Der er foretaget en række skærper af de tekniske forskrifter vedrørende overrislingsanlæg og skumslukningsanlæg. Forsvarsministeriet har ikke været i stand til at oplyse, hvor mange virksomheder ændringerne af de tekniske forskrifter vil påvirke, men har oplyst at omkostningerne til ændringerne nok vil beløbe sig til minimum 100.000 kr. pr. virksomhed. CKR er derfor ikke i stand til at kvalificere de afledte konsekvenser nærmere.

CKR vurderer, at forslaget ikke vil medføre nye administrative byrder for virksomhederne.

Anlæg skal mindst én gang om året inspiceres af en inspektionsvirksomhed, jf. kap. 4 i ordensregler. For at sikre en effektiv og kvalitativt bedre kontrol opfordrer CKR Forsvarsministeriet til at overveje muligheden for at tilrettelægge kontrollen ud fra en risikobaseret tilgang til kontrol, hvor man ved hjælp af indikatorer og kriterier mere målrettet får udpeget potentielle overtrædere. Hvis der gennemføres færre tilsyn blandt virksomheder, som gentagne gange ikke har haft anmærkninger i forbindelse med tilsynene, kan ressourcer frigøres til at øge kontrolindsatsen over for de virksomheder, som ikke ønsker eller formår at efterleve gældende regler. Indførelsen af en risikobaseret kontrol vil resultere i større efterlevelse af reglerne samtidig med, at lovlydige virksomheder i mindre grad forstyrres af kontrol- og tilsynsbesøg. Endvidere opleves (over)kontrol hyppigt som en væsentlig irritationsbyrde af virksomhederne. Derfor vil en reduktion af kontrollen af virksomheder, der efterlever lovgivningens krav, også nedbringe virksomhedernes irritationsbyrder.

Økonomi- og Erhvervsministeriet har ikke yderligere bemærkninger til den fremsendte høring."

Beredskabsstyrelsen:

De i kapitel 4 indeholdte krav om periodisk inspektion er med henblik på at sikre funktionen af de pågældende anlæg og kan ikke undlades på baggrund af en risikovurdering.

Bemærkninger til bilag A (tekniske forskrifter for brandfarlige væsker)

Generelle bemærkninger

EOF

EOF anfører, at de foreslåede ændringer i bilag A til kapitel 4 i tekniske forskrifter har fået en nummerering, der ikke hænger sammen med det eksisterende udkast til tekniske forskrifter, der er tilgængeligt på Beredskabsstyrelsens hjemmeside. Organisationen finder, at det har skabt en del usikkerhed om, der er andre ændringer i forskrifterne, der ikke er medtaget i denne høring, men anfører selv, at Beredskabsstyrelsen ved efterfølgende telefonisk henvendelse dog har oplyst, at der kun er tale om ren redaktionelle ændringer, der har ført til ændringerne i nummereringen.

EOF mener overordnet, at behovet for overrisling/skumslukning bør vurderes på den enkelte tankfarm ud fra, om strålevarme, varmeledning og varmestrømning giver risiko for en eskalering, idet:

- Der bør vurderes ud fra afstanden mellem tankene, placering i forhold til eskalering
- Der bør vurderes i forhold til hvilke produkter tankene indeholder (klasse 1, 2 eller 3 produkt)
- Det bør vurderes om eksisterende beredskabsmateriel og -kapacitet overholder kravet til køling

EOF oplyser endvidere, at der i forhold til hver enkelt tankfarm (terminal, lager, raffinaderi m.m.) udarbejdes en individuel risikovurdering på hver enkelt tank – på baggrund af ensartede kriterier - hvor behovet for overrisling/skumslukning vurderes ift. ovenstående anbefalinger.

EOF finder, at beslutningen om, hvorvidt der skal etableres overrisling på den enkelte tank, bør træffes af kommunal beredskabsleder i samarbejde med sikkerhedsleder for den enkelte tankfarm.

Beredskabsstyrelsen:

Der er i vidt omfang indført funktionsbaserede krav, så der netop kan tages højde for de konkrete forhold.

I overensstemmelse med gældende praksis vil der for hver virksomhed med større tankanlæg blive tale om en revurdering af godkendelsen, der skal behandles af det kommunale redningsberedskab og i visse tilfælde også af Beredskabsstyrelsen.

Bemærkninger til enkelte bestemmelser i udkastet

Ad 1.3.25 og 1.3.26, 2. afsnit (tidl. 1.3.26 og 1.3.27, 2. afsnit)

EOF finder, at det skal specificeres, hvad en kvalificeret virksomhed er.

Beredskabsstyrelsen:

Begrebet "kvalificeret virksomhed" er indført for at introducere en udvidet mulighed i forhold til brugen af akkrediterede virksomheder. Det er vanskeligt at være mere eksakt, når denne fleksibilitet skal være indbygget, men Beredskabsstyrelsen vil forsøge at beskrive det nærmere i vejledningen.

Ad 4.19.11 (tidl. 4.19.12)

EOF finder, at det skal defineres, hvad der menes med "nødvendige vandmængde" og den "samlede nødvendige indsats tid" f.eks. ved henvisning til konkrete internationale standarder.

Beredskabsstyrelsen:

I vejledningen vil NFPA-standarderne blive brugt som udtryk for et tilfredsstillende niveau for de fleste tankanlæg. Beredskabsstyrelsen finder, at det er vanskeligt at lave en tabel med angivelse af vandmængder i bestemte situationer, idet der indgår mange parametre (konstruktionsmaterialer, væsketype osv.). Beredskabsstyrelsen vil dog forsøge at udarbejde et par eksempler til vejledningen.

FKB anfører:

"1. Det er ok, når internationale standarder og anbefalinger medtages ved slukningskapacitet fastlægges.

2. Den samlede indsats tid bør fastlægges under hensyn til, at en brand evt. udvikler sig serielt eller parallelt, og det må være det scenarie, der er, der bør indgå ved fastsættelse af den nødvendige vandmængde."

Beredskabsstyrelsen:

Beredskabsstyrelsen er blevet opmærksom på, at det ikke tydeligt fremgår, hvad der menes med "samlet indsats tid". Hermed menes ikke den samlede indsats tid for det enkelte brandvæsen, men en standardværdi, der knytter sig til den pågældende væske og skumpåføringsmetoden. Beredskabsstyrelsen har tydeliggjort bestemmelsen i overensstemmelse hermed.

Ad 4.19.13 (tidl. 4.19.14)

EOF finder, at "kontinuerlig forsyning af vand og skumvæske" er et uendelig begreb og ikke praktisk anvendeligt. Det anføres, at der bør fastsættes et kriterium for, hvor meget vand/skum der skal være på et givet sted.

Beredskabsstyrelsen:

Beredskabsstyrelsen har præciseret, at kravet er, at der skal være kontinuerlig forsyning i den nødvendige påføringstid.

Ad 4.19.5, 3. afsnit (tidl. 4.19.15)

FKB anfører:

1. En risikovurdering er på sin plads og skal godtgøre såvel effekten som mulighed for udførelse.
2. Risikovurderingen skal beskrive værste scenarie, og det skal af risikovirkningsheden fremgå, hvor stor strålingsintensiteten er i matrikelskel, så der evt. kan indbygges barrierer, der forhindrer antændelse på nabomatriklen.
3. Erfaringer fra branden i Århus viste, at slukning ikke kan foretages med traditionelle slangeudlægninger med anvendelse af skumrør af hensyn til redningsberedskabets sikkerhed. Til en forsvarlig slukningsindsats med mobilt udstyr kræves specielt materiel i form af pumper og skumkanoner med stor ydelse og kastelængder.
4. Det bør fremgå, at såvel mobilt udstyr som faste installationer er anlægsejers ansvar og udgift, herunder bemanning ud over redningsberedskabets "normale" bemanning.

Beredskabsstyrelsen:

Hensigten med bestemmelsen har ikke været at muliggøre, at faste installationer kan erstattes med mobile. Bestemmelsen er ændret, så det fremgår, at kommunalbestyrelsen kan tillade, at skumslukningen delvis baseres på mobile anlæg eller mobilt udstyr. I givet fald skal der være udarbejdet en risikovurdering for den samlede løsning.

Med hensyn til varmepåvirkning over naboskel, dvs. situationen, hvor der kan opstå ekstern dominoeffekt, kan styrelsen oplyse, at Miljøstyrelsen har givet tilsagn om at undersøge problematikken i samarbejde med de øvrige risikomyndigheder, herunder Beredskabsstyrelsen.

Opmærksomheden henledes på, at forskrifterne alene regulerer virksomhedernes slukningskapacitet. Omfanget af det kommunale beredskabs materiel mv. fastlægges efter reglerne for risikobaseret dimensionering.

Ad 4.19.14 (tidl. 4.19.16)

EOF spørger, hvad der forstås ved "... i sikker afstand fra tankområdet," Her bør der enten anføres en maksimal varmepåvirkning eller åbnes mulighed for at placere disse betjeningssteder bag varmeskjold, som f.eks. en betonniche eller vandtåge.

Beredskabsstyrelsen:

Det kan bekræftes, at fysisk beskyttelse også er en mulighed.

FKB anfører, at beregninger skal dokumentere, at strålingsintensiteten er på et acceptabelt niveau, så betjeningen kan foregå på betryggende vis.

Beredskabsstyrelsen:

Beredskabsstyrelsen finder, at virksomheden skal kunne redegøre for, at redningsberedskabets fremrykning til og arbejde på betjeningsstedet kan foregå på betryggende vis. Dette kan evt. understøttes af beregninger.

Ad 4.19.16 (tidl. 4.19.18)

EOF finder, at det er en meget vidtrækkende bestemmelse. Hvilke kriterier skal være opfyldt, for at kommunalbestyrelsen kan gøre sådanne krav gældende?

Beredskabsstyrelsen:

Beredskabsstyrelsen har ændret bestemmelsen, så det fremgår, at der skal være tale om oplag, der frembyder særlige risici.

Ad 4.19.17 (tidl. 4.19.19)

EOF spørger, om det er korrekt, at der ikke stilles krav om hverken skumslukning eller overrisling ved rene klasse III anlæg, som har en afstand på mere end 50 meter til klasse I eller klasse II anlæg.

Beredskabsstyrelsen:

Beredskabsstyrelsen kan bekræfte dette.

FKB anfører, at:

"1. Punktet skal ses i sammenhæng med punkt 4.19.27 (nu 4.19.17, 3. afsnit) om risikovurdering med henblik på fastlæggelse af mobilt supplement til faste kølingsinstallationer.

2. Resultatet vil være, at sandsynligvis flere end 50 tanke med kl. III væsker skal forsynes med overrislingsanlæg, alene ca. 35 tanke på oliehavnen i Aalborg og 18 tanke på oliehavnen i Århus. Udgangspunktet for ovennævnte regel må være, at det primært er tanke med klasse I-væsker, som antændes og giver anledning til varmestråling. Hvad med klasse III til I eller klasse III til III, som ligeledes bør reguleres måske med differentierede afstandskrav.

3. Det bør være det konkrete scenarie, der er afgørende for, om der skal overrisling på tanken, da en brand i en tankvogn på en påfyldningsplads måske kan påvirke en tank kritisk, også selvom afstanden er over 50 meter. Endvidere vil problematikken vedrørende "kølevand" evt. iblandet brandbare væsker fra påfyldningsplads skulle løses ved opsamling uden risiko for brandspredning.

4. Vi vil anbefale, at omfang af faste kølingsinstallationer fastlægges ud fra problematikken om, hvorvidt en tank kan varmepåvirkes eller ej, og uanset om det er en klasse I, II, III eller anden brandbar væske, som forårsager varmepåvirkningen. Her tænkes både på brand i tanke og tankgårde.

5. Tankoplagerne i oliehavne er placeret meget tæt, og det vil være tvivlsomt, om der kan etableres effektiv køling af alle tanke alene med mobilt udstyr, hvilket taler for, at alle tanke skal forsynes med overrislingsanlæg."

Beredskabsstyrelsen:

Grundlæggende er det Beredskabsstyrelsens opfattelse som hidtil, at antændelse af et oplag med klasse III-væske ikke vurderes at være en sandsynlig udgangshændelse.

Endvidere er det Beredskabsstyrelsens vurdering, at brand i en tankvogn på en påfyldningsplads ikke vil få et omfang, der kan påvirke en stationær tank med klasse III-væske kritisk.

Beredskabsstyrelsen kan oplyse, at kravet om overrislingsanlæg er fastsat ud fra den betragtning, at det er stationære tanke med brandfarlige væsker af klasse I og II, der i kraft af deres størrelse og vedvarende tilstedeværelse, der udgør den væsentlige fare, og at der derfor skal tages udgangspunkt heri.

Med hensyn til bemærkningen om mobilt udstyr henvises til Beredskabsstyrelsens svar til punkt 4.19.5, 3. afsnit.

Ad 4.19.18 (tidl. 4.19.20)

EOF finder, at formuleringen er upraktisk – jf. kommentaren til 4.19.12 (nu 4.19.11).

Beredskabsstyrelsen:

Beredskabsstyrelsen har ændret ordlyden for at præcisere hensigten med bestemmelsen.

Ad 4.19.25 (tidl. 4.19.24)

EOF finder, at det skal tilføjes, at der skal tages hensyn til eventuelt andre brandhæmmende foranstaltninger, som f.eks. skumdækning, isolering eller betonmur.

Beredskabsstyrelsen:

Ordlyden er ændret for at tydeliggøre, at der kan være alternativer til overrisling i form af fx isolering og beklædning. Skumdækning kan derimod ikke umiddelbart erstatte køling ved overrisling.

Ad 4.19.24 (tidl. 4.19.26)

EOF: Samme kommentar som under 4.19.14 (nu 4.19.13).

Beredskabsstyrelsen:

Beredskabsstyrelsen har præciseret, at kravet er, at der skal være kontinuerlig forsyning i den nødvendige indsats tid.

Ad 4.19.17, 3. afsnit (tidl. 4.19.27)

FKB anfører:

1. En risikovurdering er på sin plads og skal godtgøre såvel effekten som mulighed for udførelse.
2. Erfaringer fra branden i Århus viser, at slukning ikke kan foretages med traditionelle slangeudlægninger med anvendelse af strålerør af hensyn til redningsberedskabets sikkerhed. Til en forsvarlig slukningsindsats med mobilt udstyr kræves specielt materiel i form af pumper og vandkanoner med stor ydelse og kastelængder.
3. Det bør fremgå, at såvel mobilt udstyr som faste installationer er anlægsejers ansvar og udgift, herunder bemanning ud over redningsberedskabets "normale" bemanning.

Beredskabsstyrelsen:

Der henvises til svaret til punkt 4.19.5, 3. afsnit.

Ad 4.19.25 (tidl. 4.19.28)

EOF: Samme kommentar som 4.19.16 (nu 4.19.14).

Beredskabsstyrelsen:

Der henvises til svaret til punkt 4.19.25.

FKB anfører, at beregninger skal dokumentere, at strålingsintensiteten er på et acceptabelt niveau, så betjeningen kan foregå på betryggende vis.

Beredskabsstyrelsen:

Der henvises til svaret til punkt 4.19.25.

Ad 4.19.26 (tidl. 4.19.29)

EOF savner en definition på en SOP, som vejledende beskriver nogle hændelsesforløb, idet det skal være klart, at ansvaret forbliver ved indsatslederen.

Beredskabsstyrelsen:

Beredskabsstyrelsen vil finde en dansk betegnelse for "Standard Operating Procedure" (SOP). Der er tale om en instruks for brandvæsenets betjening af anlæggene, som vil skulle godkendes af redningsberedskabet.

Ad 4.20.12

FKB anfører, at kravet til inspektion skal fremgå af en godkendt af det stedlige redningsberedskab, drifts-, kontrol- og vedligeholdelsesplan for brandslukningsanlægget.

Beredskabsstyrelsen:

Beredskabsstyrelsen finder ikke, at der skal fastsættes krav om, at inspektionen skal indarbejdes i en drifts-, kontrol- og vedligeholdelsesplan, men synes det er udmærket, hvis man vælger at gøre det i samarbejde med redningsberedskabet. Styrelsen vil endvidere behandle emnet i vejledningen.

Ad 4.20.25 (tidl. 4.20.24)

EOF anfører, at en række skumslukningsanlæg fra producentens side har inspektions-/testintervaller, der afviger fra det anførte. Man finder derfor, at det i den sammenhæng må være producentens anvisninger, der gælder. Der henvises som eksempel til, at der anvendes "semifixed system", der inspiceres hvert år og testes i "full scale" hvert 5. år.

Beredskabsstyrelsen:

Det er uddybet i vejledningen, hvad omfanget af en afprøvning kan være. Det er ikke hensigten, at der skal foretages fuldskalaafprøvninger i alle henseender.

FKB anfører, at orienteringen af det lokale redningsberedskab bør foregå mindst 14 dage før afprøvningen.

Beredskabsstyrelsen:

Beredskabsstyrelsen vil gøre en bemærkning herom i vejledningen.

Bemærkninger til bilag B (bekendtgørelse om brandfarlige væsker)

Bemærkninger til de enkelte bestemmelser

Til § 5 (tidl. § 38)

EOF vurderer, at de foreslåede ændringer af Tekniske Forskrifter vil stille så store udfordringer i form af viden, afklaring af regler, projektering og godkendelsesproces med myndighederne af dimensioneringsgrundlag på de enkelte lagre, og rift om de evt. få såkaldte "kvalificerede virksomheder", at tidsrammen på 2 år er alt for kort. EOF vurderer, at det vil være mere realistisk med en tidsramme på 5 år.

Beredskabsstyrelsen:

Der henvises til behandlingen af bemærkninger til overgangsperioden under "Generelle bemærkninger".