

6. marts 2013

Sagsnr.: 2011/023959
Sagsbehandler: AT**Høringsnotat vedrørende udkast til ændring af bekendtgørelse om tekniske forskrifter for brandfarlige væsker**

Oprindeligt udkast sendt i høring den 18. januar 2012 til:	Modtaget svar fra:
Arbejdstilsynet	X
Dansk Byggeri	
Dansk Erhverv	
Danske Havne	
Dansk Industri	X
Energi- og olieforum	X
Erhvervs- og Selskabsstyrelsen	
Foreningen af Kommunale Beredskabschefer (FKB)	X
Foreningen af Rådgivende Ingeniører FRI	
Forsikring og Pension	X
KL	
Miljøstyrelsen	
Procesindustrien	

Foruden den brede høring af 18. januar 2012 har reviderede udkast efterfølgende været sendt i begrænset høring den 6. juni 2012 og den 28. december 2012 til DI, EOF og FKB. Alle udkast har også været tilgængelige på høringsportalen på borger.dk.

Vedr. høringen over udkastet af 18. januar 2012

Arbejdstilsynet og **Forsikring og Pension** oplyser, at de ikke har bemærkninger til udkastet.

Foreningen af Kommunale Beredskabschefer har ingen bemærkninger, men henleder opmærksomheden på, at ordlyden i tabellens kolonne 1, række 4 og 5, i styrelsens Vejledning om brandfarlige væsker af 1. juli 2010 skal tilrettes.

Dansk Industri

DI anfører, at man er enig med styrelsen i, at den gældende bekendtgørelse er udformet, så den kun regulerer eksisterende skumsluknings- og overrislingsanlæg samt nyopførelse eller ombygning af anlæg. En række af DI's medlemmer har i den forbindelse indikeret, at de har opfattet reglerne på denne måde. Med det skærpede anvendelsesområde vil det

være umuligt at overholde de overgangsbestemmelser, der fremgår af den gældende bekendtgørelse.

DI anmoder derfor om, at der i bekendtgørelsen indføres en treårig overgangsperiode regnet fra ændringsbekendtgørelsens ikrafttræden for de virksomheder, der rammes af den påtænkte skærpelse.

Beredskabsstyrelsen er af den opfattelse, at intentionen med bestemmelsen i den nuværende bekendtgørelse har været klar, men tager DI's hørings svar til efterretning. Der vil blive indsat en bestemmelse om, at eksisterende overjordiske tankanlæg, der ikke er forsynet med skumsluknings- og overrislingsanlæg, skal opfylde kravene senest tre år efter ændringsbekendtgørelsens ikrafttræden.

DI hæfter sig primært ved ændringen i § 5, stk. 6, hvor "Skumslukningsanlæg ved tankanlæg" ændres til "Tanke med tilhørende bassiner." DI forstår ændringen således, at kravene gælder oplag af brandfarlige væsker. "Oplag" er defineret i pkt. 1.1.29 i bilag 1 til den gældende bekendtgørelse, hvoraf fremgår, at der er tale om opbevaring i lukket beholder uden tilslutning til produktionsanlæg. Definitionen omfatter endvidere jævnlig midlertidig henstilling af brandfarlige væsker på arealer i det fri (pkt. 1.1.29, b) samt henstilling i mere end 48 timer af brandfarlige væsker under transport, dog mere end 60 timer i sammenhæng på en godsterminal eller rangerbanegård (pkt. 1.1.29, c).

DI foreslår, at udtrykket "Tilslutning til produktionsanlæg" defineres selvstændigt i bilag 1 til bekendtgørelsen, og DI foreslår to konkrete alternative formuleringer af en definition.

Beredskabsstyrelsen forstår DI's bemærkninger således, at DI finder, at overgangsreglerne kun gælder oplag, og at dette ikke skulle omfatte tankanlæg. Styrelsen er ikke enig heri. Som det fremgik af styrelsens høringsbrev af 18. januar 2012, var overgangsbestemmelsen i § 5, stk. 6, tiltænkt at omfatte alle tanke med oplag større end 10.000 oplagsenheder af væsker af klasse I og II med tilhørende bassiner. For så vidt angår tankanlæg skulle valget af ordene "tanke" og "tilhørende bassiner" således alene opfattes som et forsøg på at pege direkte på de dele af et tankanlæg, som overgangsbestemmelsen er rettet mod. Der henvises til pkt. 1.1.43, hvor tankanlæg defineres som en eller flere tanke med tilbehør, herunder rørledninger, påfyldningsstudse, pumpeaggregater, udluftningsrør, bassin m.v.

I lyset af DI's hørings svar vil Beredskabsstyrelsen dog benytte begrebet tankanlæg igen, så der undgås misforståelser. Styrelsen finder derfor ikke, at der er behov for en særskilt definition af, hvad der forstås ved tilslutning til produktionsanlæg.

For så vidt angår pkt. 1.1.29, litra b og c, bemærker DI, at en række procestekniske industrier har pladser for henstilling af tankcontainere. DI opfatter - med henvisning til styrelsens vejledning nr. 14 - pkt. 4.19.5 i bilag 1 til bekendtgørelsen således

- at skumslukningsanlæg disse steder helt kan baseres på mobile anlæg eller mobilt udstyr for så vidt, at der udarbejdes en risikovurdering for den samlede løsning, og

- at sådanne mobile anlæg kan være brandbiler med skumslukningsudstyr.

DI anmoder styrelsen om at bekræfte, at styrelsen er enig i forståelsen.

Følgende fremgår af pkt. 4.19.5 i bilag 1 til bekendtgørelsen:

”Tanke med oplag af brandfarlige væsker af klasse I og II samt tilhørende bassiner skal forsynes med skumslukningsanlæg.

Kommunalbestyrelsen (redningsberedskabet) kan tillade, at bassinerne ikke forsynes med skumslukningsanlæg, hvis slukningsmulighederne vurderes at være forsvarlige uden fast skumslukningsanlæg.

Kommunalbestyrelsen (redningsberedskabet) kan tillade, at skumslukningen delvis baseres på mobile anlæg eller mobilt udstyr, og at den for så vidt angår henstillede transporttanke helt kan baseres på mobile anlæg eller mobilt udstyr. I givet fald skal der være udarbejdet en risikovurdering for den samlede løsning.”

Beredskabsstyrelsen kan bekræfte, at de nævnte mobile anlæg kan være brandkøretøjer med skumslukningsudstyr, men skal præcisere, at opfyldelse af kravet om skumslukningsanlæg eller i givet fald mobile anlæg påhviler virksomheden. Kravet kan således i udgangspunktet ikke opfyldes alene ved at henvise til, at kommunen i kraft af sin almindelige dimensionering af redningsberedskabet råder over køretøjer med skumslukningsudstyr.

Energi- og olieforum (EOF)

EOF er enig i behovet for at præcisere de nuværende bestemmelser som foreslået. Med henvisning til EOF's hørings svar i forbindelse med udarbejdelsen af den gældende bekendtgørelse anføres, at det kræver en længere overgangsperiode end fastsat i den gældende bekendtgørelse at etablere det påkrævede slukningsudstyr på de eksisterende anlæg.

EOF's medlemmer har igangsat det nødvendige arbejde med at få udstyret på plads på anlæggene inden for overgangsperioden, men vurderer, at det ikke vil være muligt at få alle godkendelser og aftaler på plads i tide til, at udstyret kan være på plads inden årets udgang.

Overgangsperioden bør derfor udvides, så virksomhederne sikres en realistisk tidsramme til at få etableret det nødvendige udstyr på det enkelte tankanlæg. EOF deltager gerne i et møde med Beredskabsstyrelsen om forlængelse af overgangsperioden.

Beredskabsstyrelsen har ikke planer om generelt at udvide overgangsperioden, som nu er udløbet. Overgangsperioden har været forhandlet med organisationerne i forbindelse med høringen af de nugældende regler. Styrelsen kan som tidligere oplyst pege på, at virksomheder har mulighed for at søge om dispensation fra bekendtgørelsens regler. Ved vurdering af evt. ansøgninger om dispensation fra tidsfristerne vil styrelsen lægge vægt

på, om virksomheden har arbejdet aktivt på opgraderingen gennem hele overgangsperioden samt på de omstændigheder, der bevirker, at etablering ikke kan nås.

Endvidere anfører EOF, at der på en række depoter findes mindre klasse I og II tanke med mere end 10.000 oplagsenheder. Disse små tanke er som regel vandrette eller lodrette tanke med en diameter på 2-3 meter, som bruges til additiver, slop og andre småprodukter. Efter EOF's oplysninger findes der ikke udstyr til tanke med lille diameter, som er "småt" nok til at give ordentligt skum, der kan opfylde formålet med skumslukning.

EOF foreslår derfor, at der indføres en mulighed for efter godkendelse fra den lokale brandmyndighed at anvende alternative løsninger end skumslukning, hvis det kan godtgøres, at det giver tilsvarende sikkerhed. Det kunne for eksempel være overrisling, installation af N₂- eller CO₂ dækning af tankene afhængig af, hvad der er teknisk muligt og sikkerhedsmæssigt forsvarligt.

Beredskabsstyrelsen vil imødekomme EOF's ønske om at indføre en alternativ løsning for tanke med lille diameter. Det bemærkes, at der i den sammenhæng er behov for at skelne mellem forebyggende foranstaltninger og afhjælpende foranstaltninger.

Vedr. høringen over udkastet af 6. juni 2012

I dette første reviderede udkast havde styrelsen søgt at tage højde for høringssvarene fra DI og EOF.

Anmodningen fra DI om at få indført en særlig overgangsperiode på 3 år var imødekommet.

Endvidere var forslaget fra EOF, om at der bliver indført en mulighed for at anvende andre løsninger end skumslukning for mindre vandrette eller lodrette tanke med en diameter på 2-3 meter, imødekommet.

Foreningen af Kommunale Beredskabschefer har alene en redaktionel bemærkning.

Dansk Industri

DI noterer med tilfredshed, at organisationens forslag til ændringer er blevet imødekommet.

For så vidt angår de ændringer EOF har foreslået, finder DI det ligeledes positivt, at disse er inkorporeret. Det tilføjes, at DI's medlem Kommunekemi A/S med udgangspunkt i disse ændringer har bedt om, at ændringerne gøres mere generiske, hvilket bl.a. bunder i, at virksomheden har en række tanke, hvor det typiske indhold er mere end 90 % vand, og at tankene derfor ikke kan sammenlignes med klasse I og II produkter. DI vedhæfter som bilag Kommunekemis udførlige kommentarer samt konkrete forslag. Det fremgår af bilaget, at grænsen for diameter foreslås fjernet, og at kriteriet om rumfang foreslås øget til 250 m³ på baggrund af en række konkrete tanke hos Kommunekemi med en diameter på ca. 5 meter og rumfang på hhv. 115 og 230 m³.

Beredskabsstyrelsen vil revurdere anvendelsesområdet for lempelsen i lyset af DI's og EOF's bemærkninger hertil. Der vil dog fortsat være tale om generelle kriterier, hvor det ikke nødvendigvis er muligt at tage højde for alle individuelle forhold på virksomhederne. I de tilfælde, hvor specifikke tankanlæg ikke er omfattet af lempelsen, men hvor de bagvedliggende hensyn vurderes at være opfyldt, skal styrelsen henvise virksomheden til at søge om dispensation.

Det tilføjes, at styrelsen ikke er enig i Kommunekemis udsagn om, at tanke med 90 % vand og op til 10 % brandfarlige væsker ikke kan sammenlignes med klasse I- og II-produkter. Blandingen kan godt vurderes til at have samme flammepunkt som den rene brandfarlige væske. Hvis de brandfarlige væsker eksempelvis er lettere end og ikke blandbare med vand, vil risikoen for brandspredning i forbindelse med en brand i tanken i udgangspunktet være den samme, som hvis der havde været oplag af den rene brandfarlige væske.

Energi- og olieforum (EOF)

EOF har med tilfredshed noteret, at Beredskabsstyrelsen har indført en dispensationsmulighed for helt små tanke. EOF tilføjer, at deres forslag efter den første høring, jf. ovenfor, var beskrevet i brede vendinger og ikke afspejlede en fuldstændig beskrivelse af de faktiske forhold for de pågældende tanke. For at få ændringen af bekendtgørelsen til at afspejle hensigten med organisationens tidligere bemærkninger foreslår EOF, at lempelsen udvides til tanke med en diameter på højst 4 meter, at den udvides til oplag på højst 100 m³ af væsker af klasse I, og at det specificeres, at volumengrænsen på 100.000 oplagsenheder for vandrette tanke skal knyttes til den enkelte tank.

Beredskabsstyrelsen vil revurdere anvendelsesområdet for lempelsen i lyset af DI's og EOF's bemærkninger hertil og sende et nyt revideret udkast i høring, jf. endvidere styrelsens bemærkninger til høringssvaret fra DI.

EOF anfører endvidere, at der i forbindelse med gennemgangen af de foreslåede ændringer har rejst sig en række praktiske spørgsmål og et behov for at få ændret de eksisterende regler i tekniske forskrifter. EOF vedhæfter i den forbindelse en række spørgsmål og forslag til præciseringer i forhold til den foreslåede ændring samt en række bemærkninger til øvrige områder i tekniske forskrifter. Spørgsmålene mv. er formuleret af NIRAS på vegne af Shell. EOF understreger, at man er med på, at der med denne høring ikke er lagt op til større ændringer i tekniske forskrifter, men opfordrer Beredskabsstyrelsen til at tage disse forhold med ind i forbindelse med ændringen af bekendtgørelsen henholdsvis tage de øvrige forslag med i overvejelserne.

NIRAS stiller bl.a. følgende spørgsmål i forhold til den foreslåede ændring:

”Hvad er begrundelsen for at lave volumenmæssige begrænsninger for lodretstående og vandretliggende tanke for hvilke slukningsstrategien ikke beror på en indvendig skumdækning af tanken? Det er vel overfladearealet og det forventelige brandforløb (herunder kol-

laps af vandretliggende tanke ved fuld tankbrand) som bør ligges til grund for designkrav til slukningsmuligheden.”

og

”I henhold til punkt 4.19.17 kan Kommunalbestyrelsen tillade at overrislingsanlæg delvist baseres på mobile anlæg. I henhold til IP 19 er det først ved varmestråling over 32 kW/m² at faste overrislingsanlæg bliver nødvendigt. Set i det lys bør det ”delvist” slettes så Kommunalbestyrelsen kan tillade at overrislingsanlæg alene baseres på mobilt udstyr hvis den brandtekniske analyse viser at strålingen er større end 8 kW/m² men mindre end 32 kW/m².”

Begrænsningerne i volumen - og for de lodretstående tanke tillige begrænsningerne i diameter – tjener det formål at afgrænse, hvad der er ”små” tanke. Det vil typisk være fuldsvejste tanke, hvor værdien af et skumslukningsanlæg på selve tanken er tvivlsom, jf. høringssvarene fra DI og EOF. Beredskabsstyrelsen er enig i, at det normalt er relevant med en arealbetragtning, men disse tanke er bl.a. kendetegnet ved, at det ikke i enhver situation kan forudsiges, hvordan tanken evt. åbner sig i tilfælde af brandpåvirkning og dermed hvilket areal, en brand omfatter. Ved totalt kollaps af en tank, vil der kunne opstå en overfladebrand i tankbassinet, som skal kunne skumdækkes efter de almindelige bestemmelser, idet bassinerne ikke er berørt af lempelsen.

Spørgsmålet om muligheden for alene at basere overrisling på mobilt udstyr vedrører et punkt i forskrifterne, som ikke er genstand for revision i denne sammenhæng. Der refereres allerede til punktet i de nuværende overgangsbestemmelser for tankanlæg med eksisterende skumsluknings- og overrislingsanlæg. For så vidt angår henvisningen til IP19, som er en code of practice fra en engelsk energibrancheorganisation, henledes opmærksomheden på, at der heri er tilføjet, at forudsætningen for at basere køling på mobilt udstyr, er, at det mobile udstyr kan indsættes inden for rimelig tid. Der forudsættes således nogle konkrete vurderinger, som efter styrelsens opfattelse bevirker, at der ikke bør gives generel adgang til at erstatte faste overrislingsanlæg med mobile løsninger.

Styrelsen har vurderet, at resten af spørgsmålene fra NIRAS til udkastet alene vedrører fortolkning af eksisterende bestemmelser i de tekniske forskrifter, og de vil derfor ikke vil blive behandlet i dette notat. Det samme gælder bemærkningerne til øvrige områder i tekniske forskrifter, som der vil være mulighed for at drøfte i forbindelse med den igangsatte generelle revision af de tekniske forskrifter.

Vedr. høringen over udkastet af 28. december 2012

I dette andet reviderede udkast havde styrelsen søgt at tage højde for høringssvarene vedrørende det reviderede udkast af 6. juni 2012.

Den primære ændring bestod i, at anvendelsesområdet for lempelsen for ”små” tanke var udvidet. Samtidig var det til lempelsen knyttede krav om alternative foranstaltninger til

skumslukningsanlæg udgået, da styrelsen havde vurderet, at der ikke er nogen entydig sammenhæng mellem behovet for sådanne foranstaltninger og fraværet af et skumslukningsanlæg. Det blev dog i høringsbrevet understreget, at dette ikke betyder, at der i fremtidige sager ikke vil kunne blive fastsat vilkår om etablering af andre afhjælpende foranstaltninger eller af forebyggende foranstaltninger som fx inerteringsanlæg.

Der er ikke modtaget svar fra **Foreningen af Kommunale Beredskabschefer**.

Dansk Industri har ikke yderligere bemærkninger til udkastet.

EOF har ingen kommentarer til de foreslåede ændringer af bekendtgørelsen.