
Til: miry@ritzau.dk ('Mikkel Rysø')
Cc: sar@TRM.dk (TRM Sofie Amalie Rasmussen), nrt@TRM.dk (TRM Nanna Rævsøer Dahl Tagø)
Fra: ----
Titel: SV: Forespørgsel vedr. udrykningskørsel
Sendt: 14-03-2019 16:57
Bilag: image001.png;

Kære ----

Transport-, Bygnings- og Boligministeriet kan oplyse, at reglerne om udrykningskørsel fremgår af bekendtgørelse nr. 154 af 25. februar 2009 om udrykningskørsel (udrykningsbekendtgørelsen). Det følger af udrykningsbekendtgørelsens § 1, stk. 1, at udrykningskørsel kun må foretages, når det skønnes nødvendigt af hensyn til politimæssige opgaver, personredning, brand, forureningsuheld, færdselsuheld eller afværgelse af omfattende skader i øvrigt. Transport-, Bygnings- og Boligministeriet kan oplyse, at personredning blandt andet kan omfatte redning ved færdselsulykker, brand og sammenstyrtningsulykker, men disse eksempler er ikke udtømmende, og personredning kan omfatte andre typer af redninger.

Udrykningsbekendtgørelsen fastsætter ikke nærmere bestemmelser om, hvem der kan træffe afgørelse om, hvorvidt en kørsel skal foretages som udrykningskørsel. Som det fremgår af bestemmelsen, må udrykningskørsel imidlertid kun foretages, når det skønnes at være nødvendigt. Bestemmelsen tilsiger, at der skal foretages et konkret skøn i det enkelte tilfælde. De momenter, der skal indgå i afvejningen, skal være saglige, og der vil blandt andet navnlig skulle lægges vægt på, om udrykningskørslen kan begrundes fagligt i lyset af karakteren af den aktuelle redningsopgave og om udrykningskørslen er proportional i det enkelte tilfælde.

At en kørsel skal ske som udrykningskørsel indebærer ikke nødvendigvis, at føreren dermed skal tilsidesætte færdselslovens regler under kørslen. Udrykningskørsel indebærer således som udgangspunkt, at der skal anvendes udrykningslygter og udrykningshorn i forbindelse med kørslen, jf. udrykningsbekendtgørelsens § 7, stk. 1 og 2. Men det beror på en konkret vurdering i det enkelte tilfælde, om det endvidere er nødvendigt at tilsidesætte færdselslovens regler under kørslen. Det følger således af udrykningsbekendtgørelsens § 8, stk. 1, at føreren af udrykningskøretøjet i tilfælde, hvor det skønnes påtrængende nødvendigt, og hvis der samtidig udvises ganske særlig forsigtighed, kan undlade at følge reglerne i færdselslovens § 4, stk. 1, om at efterkomme de anvisninger for færdslen, som gives ved færdselstavler, afmærkning på kørebane eller cykelsti, signalanlæg mv., færdselslovens kapitel 4 om færdselsregler for kørende, kapitel 5 om hastighed og kapitel 6 om særlige regler for færdsel på motorvej og motortrafikvej. Føreren skal dog i medfør af § 8, stk. 2, blandt andet altid efterkomme anvisninger for færdslen, der gives af politiet og anvisninger for færdslen ved jernbaneoverkørsler og broer.

Det er føreren alene, der kan træffe den konkrete afgørelse om, hvorvidt det skønnes påtrængende nødvendigt at tilsidesætte reglerne i færdselsloven, og det således også føreren, der kan drages strafferetligt til ansvar for færdselslovsovertrædelser, hvis betingelserne for udrykningskørsel ikke har været til stede. Det beror på en konkret vurdering i det enkelte tilfælde, om føreren har været berettiget til at tilsidesætte reglerne i færdselsloven af hensyn til den opgave, som gav anledning til udrykningskørslen. Det er domstolene, der i sidste ende foretager vurderingen af, om betingelserne for udrykningskørsel og for at fravige færdselslovens regler samlet set var opfyldt i det konkrete tilfælde.

Venlig hilsen

Mia Josiassen
Pressechef

Transport-, Bygnings- og Boligministeriet
Ministry of Transport, Building, and Housing
Presseenheden

Frederiksholms Kanal 27 F
DK-1220 København K

Telefon +45 72267075
mij@trm.dk
www.trm.dk

Fra: ----

Sendt: 4. marts 2019 13:19

Til: TRM Mia Josiassen

Emne: Forespørgsel vedr. udrykningskørsel

Hej Mia.

Som aftalt over telefonen hermed mail.

Jeg ønsker ministeriets vurdering af lovligheden af at køre udrykningskørsel med ambulance ud fra begrundelse om travlhed eller lang køretid.

Altså, er det lovligt at beslutte, at der i en periode på flere timer fra en regions AMK-vagtcentral, at der skal køres A-kørsel både til og fra patienten / sygehuset, selvom patientens tilstand ikke berettiger til det.

Der er altså ikke tale om, at patientens sygdom / tilstand er akut, eller hvor en hurtig responstid gør nogen forskel for vedkommendes helbred. Der er i stedet blot tale om, at man ønsker fra AMK's side hurtigt at frigøre beredskabet igen pga. travlhed / underbemanding.

Min henvendelse kommer i kølvandet på, at man hos AMK i Hovedstaden nytårsnat, som det fremgår af vedhæftede bilag, meddelte amublanceredderne, at der pga. travlhed skulle køres kørsel A til alle kørsler, og både frem til patienten og efterfølgende til sygehuset.

Altså har man kørt med fuld udrykning både frem til patienter og med dem til sygehuset, hvor man under normale omstændigheder ikke ville gøre det, eftersom patientens tilstand ikke var kritisk.

Som jeg forstår udrykningsbekendtgørelse, og anvendelsen af den, skal der være en begrundelse af en udrykningskørsel med ambulance, der handler om patientens tilstand. Altså personredning. Det er altså ikke en legitim årsag, som Region Hovedstaden har brugt over for sine reddere til at køre udrykningskørsel A, selvom det ikke var forankret i den konkrete patients tilstand.

Jeg vil gerne have bekræftet, om det er lovligt at køre udrykningskørsel, når patientens tilstand ikke tilsiger det. Men at man kører udrykningskørsel på baggrund af andre faktorer, som for eksempel få beredskaber vagtsat eller lang vej til patienten etc.

Som det fremgår af bilag 2 vedhæftet her, så mener regionen, at det alene er AMK-vagtcentralens visitorator / disponent der afgør, om der skal køres udrykningskørsel eller ej. Jeg forstår dog udrykningsbekendtgørelsen således, at det er chaufførens ansvar at vurdere, hvorvidt der skal køres udrykningskørsel. Jeg ønsker derfor ligeledes at få afklaret, hvorvidt regionen har ret i, at de har ret til at pålægge redderne at køre udrykningskørsel.

Vedhæftet:

Bilag 2: Besked udsendt fra regionen til redderne efter ulifredshed fra reddernes side om, at de blev bedt om / pålagt at køre med fuld udrykning til / fra patient, hvor det ikke var berettiget af patientens tilstand. Her fremgår det ligeledes, at regionen skriver, at det alene er AMK, der bestemmer, om der skal køres med udrykning eller ej.

Opprioritering af kørsler: Billede taget af en redder på arbejde i Hovedstaden nytårsnat, hvor de bliver pålagt at køre udrykningskørsel til alle kørsler.

Sig endelig til, hvis ovenstående giver anledning til spørgsmål. Da kan jeg kontaktes på nedenstående mobilnummer eller på denne mail.

Jeg vil sætte stor pris på et snarligt svar.

Bedste hilsner

Journalist

M: ----

/ritzau/

Ritzaus Bureau A/S

www.ritzau.dk, +45 3330 0000

Store Kongensgade 14, DK 1264 København K